

[Kofod-Svendsen]

billigere vil det f.eks. være at knytte en ung til huset i forhold til en vuggestue? Der er flere måder at foretage udregninger på. Spørgsmålet er, om viljen er til stede til at gå ind i præmisserne, eller om man vil have nogle udregninger, hvor man afviser tanken.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Jeg beklager, at jeg glemte at svare på det med fribørnehaver.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg også selv har sagt, vi bør finde nogle løsninger, som minder mere om friskoleordningen, vi har på skoleområdet. Men der er noget, man skal være opmærksom på i den forbindelse: på skoleområdet har vi statsfinansiering, på børneinstitutionsområdet er der kommunal finansiering. Derfor kan vi altså ikke kalde det fribørnehaver på samme måde, men vi er nødt til at tale om puljeløsninger, puljeordninger, eller hvad vi vil kalde det. Men det har man ikke noget som helst imod, tværtimod er der jo givet tilladelse til sådanne forsøg, og jeg mener også, det er den vej, vi skal.

Men så spørger hr. Kofod-Svendsen, hvorfor man slet ikke kom ind på at diskutere billigere løsninger.

Jamen det kunne vi da godt, hvis det var det, forslaget handlede om – det var faktisk det, en del af konferencen drejede sig om i går – men jeg kan ikke se, at der står noget som helst om det. Ung pige i huset eller billigere løsninger – hvor står det i forslaget?

Jeg vil meget gerne gå ind for billigere løsninger. Det var faktisk derfor, jeg holdt konferencen i går om fleksible tilbud, så vi kunne prøve at anvende ressourcerne på en bedre måde og få passet nogle flere børn. Men det er jo ikke det, dette forslag handler om.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Det er trist, at ministeren ikke kan læse, hvad der står, f.eks. at de, der arbejder hjemme, ansætter en ung i huset, eller at flere forældre kan samarbejde om pasning. Det står faktisk i forslaget, og jeg synes, det er lidt urimeligt, at ministeren står her og bestrider, hvad der står i det, vi har foreslået.

**Socialministeren (Aase Olesen):**

Det punkt i forslaget, som der har været diskussion om her i dag, og som jeg har vendt mig imod – det er det eneste punkt, jeg har vendt mig principielt imod – er det første, og det var det eneste, hr. Kofod-Svendsen reagerede på.

Det handler om at flytte penge fra de rige over til dem, der ikke har så meget – det er jo det, spørgsmålet handler om – og deri er ikke involveret forslag om ung pige i huset eller billigere løsninger. Det er noget andet, man nu taler om: fleksible tilbud, og dem indledte jeg med at give tilslutning til. Det første punkt handler om en ændret fordelingspolitik, det, at nogle mennesker fra det offentlige modtager 80.000 kr., eller hvad det var, man sagde, for at modtage en vuggestueplads. Det var det, man var forarget over fra Kristeligt Folkepartis side, og som man ville have fordelt. Og det var det, jeg svarede på. Jeg har læst forslaget.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Nu var det regeringspartneren Venstre, der først nævnte de 80.000 kr., men jeg forstår nu, at socialministeren erkender, at de fleksible løsninger, samarbejde om pasning osv. udtrykkeligt stod i forslaget, og dermed har socialministeren indirekte erkendt, at det ikke var korrekt, hvad hun sagde i tidligere indlæg. Det er jeg tilfreds med at konstatere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:*

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er ikke mere på dagsordenen.