

[Kofod-Svendsen]

Dernæst vil jeg spørge, om socialministeren – og dermed regeringen – bakker synspunktet om fribørnehaver op. Vi er meget enige i dette synspunkt og vil være meget glade, hvis regeringen vil slutte op om det.

Når fru Jane Oksen siger, at det er bedre med en skattefri bundgrænse, må jeg gøre opmærksom på, at den også vil være til gavn for familier, der ikke har børn. Ved at hæve den skattefri bundgrænse og fordyre institutionstaksterne tilsvarende flytter man penge fra børnefamilier til familier, der ikke har børn. Denne fordelingspolitiske vinkel kan vi ikke tilslutte os.

Endelig vil jeg takke for, at CD også viste positiv interesse for forslaget.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg kan godt forstå, at hr. Kofod-Svendsen ikke er tilfreds med de betragtninger, der går ud på, at det ville være for dyrt, hvis man skulle kompensere fuldt ud – altså regnestykker, vi kender – når man har foreslået forældreløn osv., der betyder ekstra udgifter til staten på fra 8 til 13 mia. kr. Det kan jeg som sagt godt forstå, for der står jo direkte i forslaget, at man gerne vil have, det skal være udgiftsneutralt over for staten, og det var derfor, jeg spurgte, om det ikke var udgangspunktet.

Jeg har selvfølgelig fået foretaget nogle foreløbige beregninger med en masse forskellige forudsætninger. Det vil føre for vidt at sige noget om dem her, men jeg kan dog oplyse, at bare det at fordoble børnefamilieydelsen fra 5.200 kr. til 10.400 kr. pr. barn – og man kan jo spørge sig selv, om det er noget, der kunne få folk til at blive hjemme fra arbejdet, hvad jeg tvivler på – ville koste 2 mia. kr. og ville betyde, at en daginstitutionsplads i gennemsnit ville stige med 925 kr. om måneden. Det er altså en ganske voldsom stigning.

Hvis man i stedet for forestillede sig, at alle kommunale tilskud til nedsættelse af forældrebetalingen blev fjernet, og at 35 pct.-grænsen blev hævet til f.eks. 50 pct. – det var sådan noget, hr. Kofod-Svendsen måske kunne tænke sig – så ville følgerne blive endnu værre; f.eks. ville en vuggestueplads netto stige med næsten 27.000 kr. om året.

Jeg vil gerne slå fast, at dette her overhovedet ikke hænger sammen, og det bliver jeg nødt til at sige så skarpt, jeg kan, for disse tal bliver ved med at cykle rundt i debatten. Der er to grunde til, at det ikke hænger sammen.

Den ene er, at hr. Kofod-Svendsen gør sig skyldig i den samme fejltagelse, som når SF påstår, man kan klare fordelingspolitikken ved at lade de rige betale noget mere. Nej, vi har for få rige her i landet; det batter ikke noget. Det smitter ikke af på de mange, der skal betale i de lavere indtægtsklasser.

Det andet, man overser, er, at et sted mellem 42 og 45 pct. af børnene i dag i Danmark bliver passet gratis for samfundet, og det er den værste kendsgerning at komme om ved. De skal altså alle sammen have del i dette vidunderlige overskud, der bliver, når vi lader de rige betale. Det er derfor, disse hypoteser ikke hænger sammen. De, der bliver ved med at fastholde disse tanker i debatten, skylder os at oplyse, hvor de vil få pengene fra, og hvilken marginalbeskatning man vil acceptere.

De rige, hr. Kofod-Svendsen talte om, har jo en marginalbeskatning på mindst 68 pct. I den forbindelse vil jeg gerne spørge, hvor meget over 100 pct. Kristeligt Folkeparti er parat til at gå. Vi har lige med lodder og trisser forsøgt at afskaffe samspilsproblemet for de ældre. Hvad skal vi nu gøre med børnefamilierne? Vi ved, at de ældre har mere til rådighed til forbrug end børnefamilier med to børn; sådan er det i dag, og sådan har det været siden begyndelsen af 1980'erne.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Det er overraskende, at socialministeren slet ikke kan forestille sig løsninger, der er væsentlig billigere end de dyre offentlige institutioner, at nogle familier går sammen om selv at løse opgaven, f.eks. fem familier knyttet sammen med en forhøjet børnefamilieydelse. Hvad kunne man ikke spare, hvis man ikke skulle bygge en række institutioner i forvejen? Ønsker ministeren at bygge sig ud af de ventelister, vi har? Hvorfor kom ministeren ikke ind på det, jeg spurgte konkret om med hensyn til en fribørnehavetanke? Er ministeren for, eller er hun imod? Hvorfor vil ministeren ikke tage stilling til det, jeg konkret spurgte om, og som Venstre gjorde sig til talsmand for?

Ministeren siger, at der svirrer mange tal. Jamen lad os da prøve at se, hvor meget vi kan flytte. Det er klart, at man kan stille nogle tal op, der gør, at man afviser ideen. Hvor meget