

[Glønborg]

Jeg synes heller ikke, at SF skal have utak for, at man trækker en enkelt side af en sag, som man anser for at være vigtig, frem, selv om vi om kort tid skal tage stilling til sagen set i en bredere sammenhæng.

Vi er på mange måder sindede at forholde os meget venligt til det forslag til folketingsbeslutning, som SF her har fremsat. Jeg vil blot pege på en side af sagen, som jeg synes vi anstændigvis er nødt til at være opmærksomme på.

Det, Brundtlandrapporten taler om, er en halvering af energiforbruget i det, vi kan kalde hele den industrialiserede del af verden, altså den del af verden, hvor vi har det godt. Men jeg synes da ikke, vi skal forbigå, at vi i Danmark faktisk har været tidligt ude med at begynde at opføre os pænt på det energimæssige område. Det er ikke noget, vi skal have en hel masse roser for, for vi blev faktisk pisket til det, da energikrisen kom. Vi reagerede jo altså også på det, og derfor ligger vi set i forhold til de industrialiserede lande helt pænt, og derfor er det måske lidt barsk at sige, at vi skal halvere energiforbruget over en årrække.

Jeg ville sætte pris på, om vi kunne finde en blødgøring af kravet her, uden at vi skal tage energien af arbejdet med at formindske vores energiforbrug.

Riishøj (SF):

Jeg vil takke for de mange, skal vi sige positive tilkendegivelser om målsætningerne i dette beslutningsforslag. Når vi går over til det mere konkrete, har der jo været en række kritiske indvendinger, som jeg gerne vil kommentere.

Der er spørgsmålet om tidspunktet for fremsættelsen af dette forslag. Det skulle være kommet efter, at vi havde haft den brede tværgående debat i december måned. Jeg kan overhovedet ikke se, at det er et problem, at man med udgangspunkt i et kapitel i Brundtlandrapporten, som er meget konkret, sætter til debat et forslag om en halvering, som jo står i selve Brundtlandrapporten som en målsætning, endda i det afsnit i Brundtlandrapporten, som er det mest konkrete.

Vi har så det forslag i Folketingets Enerkipolitisk Udvalg, og når vi har debatten i december – det er om kort tid – kan vi skrive betænkning om det.

Jeg kan ikke se, at der skulle være problemer i, at man har det her forslag. Det er jo ikke i dag,

vi tager beslutning om det, og så har vi det til udvalgsbehandling i Folketinget, og så kan der skrives betænkning om det, og det bliver jo efter, at vi har haft den debat i december måned. Hvis forslaget var kommet i januar måned, efter debatten – vi ved ikke engang tidspunktet for den debat – kunne man risikere, at det var så sent, at det overskred Folketingets tidsfrister for at skrive betænkning om et forslag. Jeg ser ingen modsætning dér. Vi skriver betænkning om det forslag, når vi har haft debatten i december måned og kan tage højde for det.

Det, der er indholdet af forslaget, er, at vi skal have lavet en detaljeret analyse af det, man kalder et lavenergiscenarium. Jeg er ked af de udtryk, der er heri. Vi skal nok få folkeliggjort den her debat, men vi har brugt nogle af de udtryk, man nu bruger i Bruxelles ved Brundtlandrapporten.

Meningen er altså, at vi simpelt hen forpligter os til at få analyseret, hvad der skal til af virkemidler for at nå det mål, Brundtlandrapporten ønsker. Det synes jeg det er meget vigtigt at vi får. Ud fra den grundige analyse, som skal være lige så grundig som i hvert fald Energiplan 81 med hensyn til detaljeringsgrad, kan vi tage stilling.

Den debat, vi vil få i december eller januar, vil jeg tro – andet vil overraske mig meget – blive en forholdsvis bred debat. Der vil nok være nogle ting, man kunne tage op og overveje, men som det er lagt op, er det et tværministerielt embedsmandsudvalg med to fra hvert ministerium, der på tværs af alle disse udvalg skal fremlægge nogle ideer, og det vil givetvis blive forholdsvis ukonkret.

Her har vi altså et område, hvor Brundtlandrapporten er meget konkret, og der er altså behov for at få en helt detaljeret analyse af de virkemidler og de konsekvenser, et lavenergiscenarium har. Jeg kan ikke se, hvad der skulle være af modstand mod, at vi får analyseret de her ting. Vi kan jo så hver for sig i partierne bagefter drage de konsekvenser af analysen, vi nu vil.

Det andet gennemgående i denne debat er, om man er tilfreds med den hidtidige politik, og her hiver man de topkarakterer frem, der er i de internationale rapporter. Jeg har også læst en del af de rapporter, og der står da nogle pæne ting, det skal erkendes, men jeg er nu af den opfattelse, at man skal passe på med at anvende den slags rapporter til skamros af sig selv. Man skal lige se proportionerne.