

[Jørgen Estrup]

tiltalende ved dette forslag. Den ene er, at man øger beboerindflydelsen og dermed også giver beboerne en større mulighed for at påvirke, hvordan administrationsomkostningerne bliver. Der er vel egentlig ingen nærmere til at være interesserede i det end beboerne, det er jo trods alt dem, der i sidste ende skal betale huslejen. Det andet er, at man gennem et forslag som dette også øger konkurrencen mellem administratorerne og dermed altså faktisk giver en mulighed for, at administrationen bliver billigst mulig.

Jeg synes samtidig, at man har taget et rimeligt forbehold, når man siger, at dette ikke skal være så nemt. Der skal f.eks., som det er foreslået, være absolut flertal blandt de stemmeberettigede, der kan foretage et sådant valg.

Jeg har forstået, at boligministeren har nogle indvendinger og betænkeligheder, og jeg synes selvfølgelig, det er helt afgørende, at vi nu får vendt dem under udvalgsarbejdet. Jeg synes, der er nogle generelle positive tendenser i forslaget, og Det Radikale Venstre så gerne, at vi kunne finde en løsning under udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Hvis jeg forstod det sidste indlæg rigtigt, er de tre regeringspartier ikke umiddelbart enige om dette forslag.

Jeg vil sige, at vi selvfølgelig ligesom alle andre principielt bakker beboerdemokratiet op. Jeg mener også, at det er en proces, som har været i gang i lang tid, og der er sket mange ting i de senere år, og jeg tror også, der vil ske flere ting fremover. Jeg er mest enig med ministeren i, at sådan som forslaget ligger her, må det være betænkelighederne, der er det mest afgørende. Derfor synes jeg, det er en god idé, hvis vi kan få belyst de betænkeligheder og måske få løst nogle af problemerne undervejs under udvalgsarbejdet.

Vi kan altså ikke uden videre støtte SF's forslag.

Holger K. Nielsen (SF):

Da SF's ordfører, hr. Pelle Voigt, ikke kan være til stede, skal jeg forsøge at komme med et par bemærkninger til den debat, der har været om vores forslag.

Jeg vil gerne først tage udgangspunkt i hr. Mejdahls betragtninger om, at demokrati er svært, men også godt. Det er da rigtigt nok, at

der er en risiko for, at der er nogle lejere, der, hvis man gennemførte dette forslag, ville vælge et andet selskab, selv om det hele blev meget mere besværligt for dem selv, og selv om det betød, at de fik højere huslejer, således som nogle af ordførerne har været inde på. Det er da muligt, at der er nogle lejere, der er så tossede, at de ville gøre det. Men ærlig talt anser jeg det ikke for særlig sandsynligt. Hvorfor i himlens navn skulle man dog begynde at vælge andet administrationselskab, hvis det kun giver negative konsekvenser for én? De betænkeligheder kan vi ikke tage særlig alvorligt.

Meningen med forslaget er naturligvis, at hvis der i en afdeling er flertal for, at man kan gøre det bedre i et andet administrationselskab, skal man have mulighed for at kunne vælge et andet. Personlig tror jeg ikke, at det vil blive brugt særlig meget. Jeg ved, at man mange steder er særdeles godt tilfreds med den måde, det fungerer på, men efter vores opfattelse må det være en del af udvidelsen af de demokratiske rettigheder for lejerne, at de får denne mulighed. I den sammenhæng er det naturligvis ikke særlig interessant, at der er en teoretisk mulighed for, at det kan indebære større huslejer.

Jeg kunne forstå, at der – bortset fra Fremskridtspartiet, som tilsyneladende har meldt sig ud af verden, hvad angår dette område – generelt var en positiv stemning over for intentionerne i forslaget. Man var ikke helt tilfreds med den faktiske udformning. Et gennemgående argument, især for visse regeringspartiers ordførere, men også for andre, var, at man herved adskilte kompetence og ansvar. Dette gik på, at man overførte kompetencen på dette område fra afdelingsbestyrelsen til et fællesmøde. Denne indvending synes jeg heller ikke er særlig god, for man kunne i virkeligheden, hvis det var afdelingsbestyrelsen, der havde denne kompetence, indvende, at det så var for nemt at vælge et andet administrationselskab. Når vi har sat det ind, er det netop for at have sikkerhed for, at det ikke bare skal være en beslutning, bestyrelsen kan tage på et eller andet bestyrelsesmøde, men at der skal være sikkerhed for, at det har reel opbakning fra alle beboerne. Derfor kan jeg slet ikke forstå den indvending, som jeg opfatter som ren formalisme. Når vi har sat det ind, er det som sagt for at have sikkerhed for, at der er tale om et reelt ønske i den pågældende