

[Helen Beim]

For det andet vil en opsplitning af administrationen af et selskabs afdelinger kunne give mange praktiske vanskeligheder i hverdagen, f.eks. med hensyn til at indkalde til fællesmøder, anvisnings- og udlejningsreglerne, tilsynsopgaverne m.v. Ja, bare i Roskilde, hvor vi har over 50 forskellige afdelinger, kunne man forestille sig op imod 50 administrationsenheder. Jeg bliver helt svedt ved tanken. Nej, den samlede administration kan derigennem blive endnu mere kompliceret og dermed mere uoverskuelig og dermed selvfølgelig også mindre rationel og oven i købet dyrere for lejerne, end den er i dag. Ikke mindst vil det også kunne vanskeliggøre kommunernes tilsynsopgave, som også ministeren var inde på.

Samlet set siger vi, at vi ikke kan støtte forslaget, for vi finder det betænkeligt at opdele det juridiske, administrative og økonomiske ansvar, det ansvar, som i dag kan påhvile et boligselskab, og dermed må vi tilkendegive, at vi ikke kan støtte forslaget.

Pernille Sams (KF):

Princippet i SF's forslag om, at beboerne i det almennyttige byggeri skal have mere indflydelse på den bolig, de bor i, finder vi langt hen ad vejen rigtig. Vi synes, beboerdemokratiet i det almennyttige boligbyggeri er vigtigt, og vi synes også, det er rigtig at styrke det. Vi vil også være villige til at se på muligheden for at give den enkelte lejer i det almennyttige boligbyggeri større rettigheder, ligesom den enkelte lejer har det i det private udlejningsbyggeri, således at man ikke nødvendigvis skal have hele lejerforeningen bag sig, hvis man ønsker at gøre indsigelse mod stigninger i huslejen.

Men den konstruktion, som SF her foreslår i dette lovforslag, hvorefter det er bestyrelsen i boligselskabet, der er juridisk og økonomisk ansvarlig, mens man lægger retten til at disponere et andet sted, nemlig hos afdelingsmødet, finder vi er forkert. Ansvaret må naturligt følges af en ret til at disponere, ellers tillægger man reelt bestyrelsen ansvaret for nogle handlinger, den ikke selv har nogen indflydelse på.

Derfor må vi afvise forslaget, sådan som det her er formuleret.

Mejdahl (V):

Demokrati er til tider en besværlig ting, men besværet rokker ikke ved Venstres opfattelse af,

at demokrati er en god styreform. Beboerdemokrati er også en god ting, også i de almennyttige boligselskaber. Udviklingen har da også vist, at der lovgivningsmæssigt er gjort meget i årenes løb for at sikre lejerne indsigt og indflydelse. Boligselskabernes styrelser består af lejere, som er valgt af lejere, og som bor i selskabernes afdelinger. Disse bestyrelser har ansvaret, både juridisk og økonomisk, for selskabernes forpligtelser, herunder også varetagelse af selskabernes daglige drift og administration. Denne opgave løses typisk ved, at bestyrelserne ansætter folk, som har faglig ekspertise, men ansvaret er fortsat bestyrelsernes. I mange tilfælde løses opgaverne på en god, demokratisk og forsvarlig måde. At det modsatte også er tilfældet, skal vi selvfølgelig ikke lukke øjnene for.

Den udvidelse af beboerdemokratiet, som SF her lægger op til, synes vi i Venstre er betænkelig. Vi synes, den er betænkelig, fordi ansvar og kompetence adskilles, så vidt vi kan se det, og det er altid en betænkelig ting. Hvis der findes en model, hvor vores betænkeligheder kan ryddes af vejen, kan vi jo se på det i udvalget.

Venstre støtter beboerdemokratiet, men må på det foreliggende grundlag afvise forslaget fra SF, fordi ansvar og kompetence adskilles.

Mogens Elvensø (FP):

Som jeg gav udtryk for før, går Fremskridtspartiet ind for, at den, der ejer noget, også selv skal bestemme, hvad der skal ske med det. Derfor kan vi ikke støtte det af SF fremsatte lovforslag nr. L 77 om ændring af lov om boligbyggeri. Det kan vi ikke, for for det første er vi principielt imod statsstøttede boligselskaber, og for det andet er vi imod det offentliges overtagelse af boligbyggeriet. Derfor mener vi overhovedet ikke, der skal lovgives på sådanne områder. Det kan da godt være, at det nye beboerdemokrati, man vil indføre, er bedre end det, der eksisterer i boligselskaberne, men når vi alligevel ikke kan gå ind for det, er det, fordi vi mener, at der ikke skal lovgives på området. Såfremt boligselskaberne selv vil lave en ændring i deres vedtægter, så beboerne får mere indflydelse, er det op til dem selv at komme med vedtægtsændringer, men der bør ikke ske lovgivning på området.

Jørgen Estrup (RV):

Der er to ting, der efter radikal opfattelse er