

[Mogens Elvensø]

ned, skal man først undersøge tre muligheder. Den første mulighed er, om jeg overholder bygge-loven og bygningsreglementet. Den anden, jeg skal undersøge, er, om der er undtagelser fra reglementet, men ikke fra bygge-loven. Den tredje undersøgelse er, om der er undtagelser for byggesagsbehandlingen. Så svært er det. Det nye reglement indeholder visse undtagelser, og nu vil jeg nævne nogle af dem, fordi det godt kunne være, at der var noget af det, der var helt latterligt.

Hvad kan nedrives uden tilladelse? Det kan gadetelefonskabe, læskærme, hegnsmure, kabelskærme, tagantenner, svømmebassiner og havepejse. Sådan noget pip sætter man i sit bygningsreglement.

En udvidelse af, hvad man kunne få lov til frit at rive ned, kunne godt omfatte alt, som drejede sig om ikkefredede bygninger. Det ville være på sin plads. Der er nogle, der siger, at man skal søge tilladelsen af samfundshensyn, men kommuner har jo ret til at indføre lokalplaner og heri indføre regler, sådan at de på den måde kan beskytte det, de vil have beskyttet. Det behøver ikke at stå direkte i bygningsreglementet, at man skal søge om det, men selvfølgelig er det sådan, at hvis man fjerner den regel, skal kommuner og de, der vil have bevaret noget, lave opsøgende arbejde. Det har jeg da ikke noget imod at de gør, men jeg har noget imod, at man beholder reglen. Som almen regel bør den, der ejer sit hus, frit kunne nedrive ejendommen, når han har frigjort sig for de kontraktlige forpligtelser, som boligministeren talte om, og for panthaverforpligtelserne. Jeg håber på, at vi i udvalgsarbejdet kan opnå, at der kommer endnu flere undtagelser og flere bygninger, der kan nedrives uden tilladelse, og jeg vil da hilse det særlig velkommen, at Venstres ordfører gav tilsagn om at være med til at finde frem til, at der kan komme flere bygninger ind under den regel.

Så har jeg svarene til fru Helle Degn, der afviser det af hensyn til helheden, men som alligevel er villig til at se på, at man måske også kan få enfamiliehuse med. Fra fru Pernille Sams var der en klar afvisning. Hr. Mejdahl siger, at værdifuldt bymiljø går tabt. Det behøver det da ikke at gøre, for det, der bliver opført i stedet, kan da være bedre end det gamle. Hvem skal afgøre, hvad der er værdifuldt bymiljø? Er det kommunen eller hvem? Det er befolkning-

gen, og dér kan man altså have forskellige opfattelser.

Til de andre ordførere er der kun at sige, at jeg faktisk ikke kan takke dem for at se velvilligt på forslaget, men jeg håber da, at man vil være med til at finde en forbedring i det eksisterende bygningsreglement, så flere ting kan komme ind under fritagelsen.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg går ud fra, at hr. Mogens Elvensø mente fru Helen Beim.

(Kort bemærkning).

**Bollmann (CD):**

Jeg vil kun spørge ordføreren for forslagsstillerne, om han er opmærksom på, at der rent faktisk med småhusreglementet i 1985 kom væsentlige lempelser frem i forhold til tidligere.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Første behandling af lovforslag nr. L 77:**

*Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri.*

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.  
(Fremsat 1/11 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Boligministeren (Agnete Laustsen):**

Ifølge SF's forslag skal almennyttige boligafdelinger eller nærmere bestemt afdelingsmødet frit kunne vælge administrator eller administrations-selskab.