

**[Boligministeren]**

ning medfører en væsentlig ændring af det bestående miljø.

På byggelovsområdet, nærmere bestemt i bygningsreglementet, er nedrivningsretten alene begrænset af bestemmelser, der har til formål at sikre, at der tages sikkerheds- eller ordensmæssige hensyn.

Endelig findes der for så vidt angår beboelsejendomme bestemmelser i lejelovgivningen, der har til formål at sikre, at den forhåndenværende boligmasse udnyttes på en effektiv måde og ikke formindskes. Kommunalbestyrelsen skal derfor som hovedregel give samtykke til nedlæggelse af beboelseslejligheder.

Sammenfattende mener jeg ikke, at der i dag sker begrænsninger i en ejers råderet over sin ejendom, som ikke er begrundede i samfundsmæssigt set rimelige hensyn, og jeg skal derfor også på denne baggrund afvise lovforslaget.

**Helen Beim (S):**

Lovforslag nr. L 68 indeholder i hvert fald også et helt nyt ord: »bureaukratbefriet«. Hver dag åbenbart et nyt udtryk, når man er herinde!

For Socialdemokratiets vedkommende vil jeg klart tilkendegive, at vi må afvise dette forslag. Det vil ikke på nogen måde tage hensyn til den helhed, som forskellige bebyggelser udgør, og vi mener, at hensynet til helheden vejer tungest.

Så er der for resten også den sandhed, at det ikke er så forfærdelig besværligt at få foretaget nedrivninger; det kommer jo netop an på, hvilke huse vi taler om. F.eks. giver bygningsreglementet mulighed for, at en ejer af et enfamilieshus, som er fritbeliggende eller sammenbygget, blot kan meddele byggemyndigheden, at man agter at nedrive sit hus. Det er egentlig ikke så forfærdelig indviklet.

Det er oven i købet sådan, at i de senere år – i hvert fald siden 1983, da forslaget var fremme første gang – har der både i større og i mindre bysamfund været en større forståelse for bygningsbevaring og byforbedring. Jeg tror faktisk, at en stor del af befolkningen i allerhøjeste grad beder om, at man er mere næn om vore byer. Jeg kommer fra Roskilde, hvor man netop var for hastig med at rive husene ned, og hvor man nu mange gange hører bemærkningen: Åh ja, dér og dér lå det kønne hus. Bare det dog havde stået der i dag og dermed givet byen yderligere kvalitet.

Derfor en klar afvisning af forslaget fra Socialdemokratiets side. Samtidig kan jeg sige – og det vil forkorte forhandlingen i dag om dette punkt – at jeg også på SF's vegne klart skal tilkendegive en afvisning af forslaget.

**Pernille Sams (KF):**

En ejer skal naturligvis have meget vid råderet over sin ejendom; det skal vi være de første til at slå fast.

Jeg ved ikke, hvad der har fået Fremskridtspartiet til at genfremsætte dette lovforslag, for sidst man fremsatte det, led det en meget krank skæbne, og det kommer det også til nu. Der er jo intet nyt i det overhovedet. Det er et fint og konkret eksempel på, hvad et paradeforslag er.

Jeg vil henvise til, hvad vi sagde sidste gang, og afvise forslaget.

**Mejdahl (V):**

Her står vi med et lovforslag, som er enkelt. Når en ejer ønsker at nedrive sin ikkefredede ejendom, kan han gøre det uden offentlig tilladelse – kort og godt. Det er til at forstå. Selvfølgelig skal en ejer også have dispositionsretten over det, han ejer, men i visse tilfælde er der et hensyn at tage til omgivelserne, og det gælder specielt i bymæssig bebyggelse.

Der findes eksempler landet over på, at en nedrivning måske nok var til ejers fordel, men at værdifuldt bymiljø gik tabt. Det helhedspræg, der var, og som der skulle have været værnet om, gik tabt.

De, der kender København bedre, end jeg gør, kan berette om eksempler, hvor myndighederne kom for sent, og hvor nedrivningsinitiativet står til skræk og advarsel.

Selvfølgelig skal myndighederne ikke påføre ejerne en væsentlig erstatningsfri rådighedsindskrænkning, men lovforslaget går i al sin enkelhed for vidt.

Vi vil være lydhøre over for detaljer under udvalgsarbejdet, men Venstre kan ikke støtte lovforslaget, som det foreligger.

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg kunne i for sig nøjes med de bemærkninger, som min forgænger i 1983 gjorde om forslaget, nemlig at Det Radikale Venstre ikke kan støtte det. Men da jeg nødigt vil risikere, at vi ser det inden for alt for kort tid igen, vil jeg dog føje et par ekstra bemærkninger til; det er åbenbart tiltrængt.