

[Sundhedsministeren]

Med hensyn til procentnedsættelsen synes jeg, det er helt afgørende at tage i betragtning, at de tilskudsprocenter, vi har i dag, går ret mange år tilbage og havde deres begrundelse i, at folk skulle have tilskud til den nødvendige medicin.

Imidlertid skete der det, at man i Folketinget vedtog den regel, som andre har været inde på, at folk uanset indkomst- og formueforhold kan få dækket et forbrug ud over 500 kr. Det er altså ikke – hvis jeg lige må nævne det over for Fremskridtspartiets ordfører – et spørgsmål om, hvor man skal søge. Jo, man skal søge, men det er ikke et spørgsmål om velvilje eller et skøn. Der er tale om, at man uanset indkomst- og formueforhold kan få dækket udgifter ud over det beløb.

Det vil i virkeligheden sige, at med indførelse af en sådan regel har man fjernet en stor del af begrundelsen for de medicintilskudssatser, vi har i dag.

Det tredje element, bortfald af tilskuddet til antibiotika, kræver for så vidt ikke lovændring. Men det må være naturligt at nævne det i samme forbindelse. Baggrunden er selvfølgelig den, at der er behov for at se på, om vi absolut skal give tilskud til områder, hvor lidelsen er af kortvarig karakter, og hvor udgiften til medicin ligger på et lavt niveau. Jeg tror ikke på, at der er forældre, der vil nægte deres børn penicillin til en halsbetændelse på grund af en pris, der svarer til to pakker cigaretter. Det må jeg sige. Det nægter jeg at tro på.

Derfor er der brug for ikke bare at se på disse forslag økonomisk. Det er der også, det skal jeg da ikke lægge skjul på. Men der er også brug for at se det i sammenhæng med de andre ønsker, vi har om en større konkurrence på prisdannelsen, at vi har fået nogle regler på det sociale område, som i virkeligheden fjerner noget af begrundelsen for de høje procenter, og at vi på antibiotikaområdet bestemt også er i en situation, hvor det både socialt og sygdomsmæssigt vil være forsvarligt at sige: Skal vi ikke lige se på, om det område fortsat skal have tilskud?

Jeg har forstået på Socialdemokratiet, at man vil prøve at løse alle disse problemer ved at lave store offentlige systemer, og jeg må også forstå, at man vil til at fortælle, hvordan lægerne skal ordinere. Jeg mener, det ville være en dårlig idé, hvis hr. Torben Lund og andre politikere – sådan vil det jo være – vil til at lave disse offent-

lige systemer og fastsætte, hvornår lægerne skal ordinere hvad.

Jeg mener, at det er en form for hykleri, hvis man virkelig vil postulere, at man ved at lave offentlige kontrolsystemer både vil kunne få tilgodeset brugernes og medicinalindustriens ønsker. Jeg går ud fra, hr. Torben Lund vil bruge sit offentlige prissystem til at sætte priserne ned. Det måtte vel være filosofien. Så vil jeg bare gøre hr. Torben Lund opmærksom på, at så kan han vel ikke fastholde, at han også vil tilgode medicinalindustriens ønsker om at have øgede midler til forskning.

Jeg mener, at med de argumentationer, der er kommet frem, er vi i virkeligheden kommet frem med nogle forslag fra regeringens side, der faktisk prøver at tage de hensyn, der skal tages, til medicinalindustri, brugere og læger på en rimelig facon.

Jeg vil godt svare på fru Kirsten Lees spørgsmål om, hvilken metode man kan bruge med hensyn til lægernes ordination af det billigste præparat. Det er klart, at det er et emne, der kan være brug for at se yderligere på. Fru Kirsten Lee nævnte selv noget om, at det måske forudsatte mere udbyggede edb-systemer. Så vidt jeg erindrer, er det ikke noget, der er totalt udbygget på alle apoteker, men det er helt klart et område, vi vil se nærmere på.

Selv om der ikke fra alle sider er positiv tilslutning til alle punkterne i regeringens lovforslag, må jeg for det første konstatere, at det var godt, at vi nu fik denne saglige debat på grundlag af et lovforslag. Jeg må for det andet konstatere, at både indholdet og tonen i debatten her har vist, at det forhåbentlig skulle være muligt at finde løsninger på de problemer, vi står i, både med hensyn til medicinforbruget og med hensyn til de økonomiske udgifter på området.

Torben Lund (S):

Sundhedsministerens sidste forhåbning deler jeg bestemt ikke.

Jeg vil gerne takke sundhedsministeren for den respekt, sundhedsministeren viser for Folketinget ved at lægge et lovforslag frem. Vi er selvfølgelig altid glade for at få en diskussion. Jeg synes blot, åbningsdebatten pegede på, at lovforslaget skulle have haft et lidt andet indhold end det, man har lagt frem. Men det må jo blive sundhedsministerens afgørelse.