

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og lov om barselorlov m.v.

Af Carsten Andersen (SF) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Aase Olesen):

Forslagsstillerne ønsker, at det tydeliggøres, at retten til ordinære dagpenge, når barnet er indlagt på sygehus i forlængelse af fødslen, også omfatter genindlæggelser, der sker inden 5 uger efter udskrivelsen af barnet fra sygehus.

Samtidig foreslås, at adoptivforældre også får ret til en ekstraordinær barselhvileperiode.

Baggrunden for forslaget er, at vi i 1986 gennemførte en særlig adgang til ekstraordinære dagpenge i tilfælde, hvor det nyfødte barn må forblive på sygehuset eller umiddelbart efter udskrivelsen må indlægges på grund af sygdom eller til behandling af en medfødt lidelse.

Tidligere var der som bekendt kun mulighed for at få en ekstraordinær barselhvileperiode, når indlæggelsen skyldtes for tidlig fødsel eller for lav fødselsvægt.

Det anføres, at formålet med lovændringen ikke var tydeligt klargjort i selve lovtæksten, og at bestemmelsen derfor i praksis har givet anledning til fortolkningsproblemer.

Som det fremgår af de indledende bemærkninger til lovforslaget, er lovforslaget en delvis genfremsættelse af et i første samling 1987-88 fremsat lovforslag, nr. L 56, som jo gennemgik en meget grundig udvalgsbehandling.

Jeg er enig i, at behovet for en ekstraordinær orlov med dagpenge kan være lige så stort i de tilfælde, hvor en medfødt lidelse først medfører indlæggelse nogen tid efter fødslen og/eller flere indlæggelser med kortere eller længere mellemrum, som i de tilfælde, der direkte er omfattet af lovens ord.

Af de oplysninger, Socialudvalget modtog sidste år fra Sundhedsstyrelsen i forbindelse med udvalgets tidligere behandling af sagen, fremgår det, at en gennemførelse af det foreliggende lovforslag vil betyde, at 75 pct. af gen-

indlæggelserne inden for barnets første halve leveår vil være dækket af den særlige adgang til ekstraordinære dagpenge. Denne dækningsgrad synes jeg vi må være tilfredse med.

Det har i øvrigt undret mig, at ordene »eller genindlæggelse« ikke er medtaget i forslaget til barselorlovslovens § 4, stk. 6, 3. og 4. punktum, som det foreligger nu. Grunden hertil kan vi vel få opklaret under udvalgsbehandlingen.

I øvrigt vil jeg gøre opmærksom på, at Folketinget allerede har ét lovforslag til behandling, der vedrører barselorloven; det er lovforslag nr. L 64, der hedder »Forslag til lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse og barselorlov«, som en gennemførelse af det foreliggende lovforslag nr. L 44 vil få konsekvenser for.

Jeg er som sagt ligesom den tidligere socialminister positivt stemt over for dette lovforslag.

Nu er der imidlertid nedsat et udvalg, som skal foretage en grundig, samlet gennemgang af dagpengeloven, og derfor synes jeg, det ville være det rigtigste at forelægge forslaget for udvalget på dettes næste møde, som jeg har fået at vide afholdes den 30. november. Når udvalget har udtalt sig om sagen, vil jeg hurtigst muligt orientere Folketingets Socialudvalg om udvalgets udtalelse og holdning til sagen.

Jeg vil gerne sige, at det ikke er noget forsøg på at trække behandlingen af lovforslaget i langdrag, men når man nedsætter et udvalg, der just skal beskæftige sig med de mange knopskydninger, vi laver på lovgivningen, skylder man også anstændigvis de pågældende udvalg at spørge dem, når der kommer et forslag i Folketinget. Jeg vil altså derfor bede om, at man lige sender sagen rundt om Dagpengeudvalget.

Taanquist (S):

Jeg skulle hilse fra fru Jytte Andersen og sige, at det kan vi gå ind for.

Karen Højte Jensen (KF):

Dette er jo et da capo-forslag. Vi har tidligere tilkendegivet, at vi var positive over for intentionerne i forslaget, men finder, som det blev udtrykt af socialministeren, at det vil være relevant at sende det til udtalelse i Dagpengeudvalget.