

[Hannah Kain]

Venstre finder imidlertid ikke, at der er behov for at udbygge ankesystemet på disse områder, og Venstre må derfor afvise lovforslaget.

Jane Oksen (FP):

Det er overbudspolitik fra SF at foreslå, at alle sager nu skal kunne ankes. Der er tale om en udvidelse af et ankesystem, der i forvejen er alt for bureaukratisk. Vi har 14.400 klager til amtsankenævn, 8.000 klager til Den Sociale Ankestyrelse og månedlange ventetider. Ved at øge adgangen til at klage får vi endnu flere sager, en endnu tungere forretningsgang. Hvis man vil øge det med yderligere rådgivning til klienterne, må det ske ude i kommunerne. Det må være sagsbehandlerne, der er tæt på den enkelte borger, der skal tage sig af at rådgive den enkelte. Vi vil gå imod det i Fremskridtspartiet. Vi tror heller ikke på SF's forklaringer om, at det vil virke forebyggende, og at det derfor ikke skulle koste penge. Det vil blive meget dyrt, og alle mennesker vil begynde at klage i håb om at få ret og få højere ydelser, så vi er altså meget imod det, og vi tror heller ikke på, at der vil være yderligere tilslutning til det. Det, vi skal se på i ankesystemet, er forenklinger, og om det er nødvendigt med tre instanser: socialudvalg, amtsankenævn og Den Sociale Ankestyrelse. Det er det og ikke en udvidelse, vi skal se på i stedet.

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre mener, at vi har behov for afbureaukratisering, og at vi har brug for decentralisering, og vi prøver faktisk på at slippe af med nogle af de ankeinstanser, som vi har, og dermed overlade nogle flere beslutninger til de lokale beslutningstagere. Med dette lovforslag vil SF på det nærmeste sikre, at folk tvinges til at videresende en klage, som går dem imod, selv om de måske ikke skulle ønske det, for forslagsstillerne skriver, at såfremt en fornyet afgørelse ikke fuldt ud giver klageren medhold, skal sagen videresendes til amtsankenævnet.

I Det Radikale Venstre mener vi faktisk, at folk selv skal have ret til at afgøre, om de ønsker at klage videre. Alt i alt finder vi, at SF's forslag er med til at gøre samfundet endnu mere bureaukratisk uden at sikre folk en bedre retsstilling eller i øvrigt sikre, at man får mere kvalificerede råd og bedre vejledning i det soci-

ale system, blot fordi der bliver større mulighed for, at endnu flere forskellige rådgivere og vejledere skal involveres, for derved forflygtiger man faktisk disses ansvar for den enkelte klient.

Det Radikale Venstre støtter ikke lovforslaget.

Carsten Andersen (SF):

Man lærer noget nyt hver dag, og i dag har vi i hvert fald lært, at afbureaukratisering og decentralisering og modernisering betyder en slankning af menneskers muligheder for at få en nogenlunde ordentlig behandling i det sociale system og såmænd også betyder, at man vil prøve at få det sociale behandlingsområde, de sociale ydelser, til at fungere bedre. Modernisering, afbureaukratisering og decentralisering betyder egentlig at fratage mennesker en række muligheder, som de har i dag.

Under det forrige punkt på dagsordenen spurgte socialministeren et af medlemmerne, om man ikke holdt sig orienteret om, hvad der stod i aviserne. Jeg vil så spørge socialministeren, om socialministeren holder sig orienteret om, hvad baggrunden er for det helt enorme klageantal inden for hele det sociale område. Det er jo typisk, at Fremskridtspartiet siger, at man egentlig kun klager for at få flere penge, og fordi man er begærlig og grisk; det er det menneskesyn, som gennemsyrrer meget af den borgerlige socialpolitik, nemlig at de, som hæver bistandshjælp, de, som klager, er kvævulanterne, det er dem, der bare prøver at rage mere til sig. Tanken om, at systemet fungerer ad Pomern til eller længere væk, er måske ikke faldet den borgerlige regering ind. Det tror jeg og det tror vi i SF er en af hovedårsagerne til, at der er den lange række af klager og anker inden for det sociale system. Det er i den sammenhæng, at vores forslag skal ses.

Forslaget er detaljeret, fordi vi har været hele vejen rundt i de forskellige lovområder for at se, hvordan tingene hang sammen. Fordi det ser indviklet ud på papiret, og fordi det er gennemarbejdet og har taget alle områder med, betyder det ikke, at det er indviklet, og at det er bureaukratiserende. Sådan er vores system nu engang indrettet.

Det, vores forslag bygger på, er, at der skal være én klageadgang mere, men vores forslag bygger også på en demokratisering, sådan at