

[Taanquist]

for restriktivt, men alligevel inden for et skønsområde, sådan at det ikke senere kunne omgøres af ankemyndighederne. Det var netop meningen med socialreformen, at man skulle se på de sociale klienters totale situation og benytte de sociale love som et værktøj til at forbedre deres situation. Vi er som nævnt enige i, at man ikke har levet op til dette.

Vi mener heller ikke, at det sociale ankesystem har været i stand til at rette op på denne situation og skabe sikkerhed for, at alle bliver behandlet i overensstemmelse med de mål, der blev sat ved socialreformen, eller med den hensigt, der blev nedlagt i bistandsloven, pensionslovene m.v.

Om man nu kan løse disse problemer med de lovændringer, SF her foreslår, er vi ikke i alle tilfælde helt enige i, men lad os se på forslagene ét for ét.

Vi er enige i, at hvis der i amsankenævne og revaliderings- og pensionsnævne skal gives bemyndigelser til formanden til på nævnets vegne at afgøre visse sager, må denne bemyndigelse gives af nævne selv. Kun derved får man sikkerhed for, at nævnsformandens afgørelser træffes på nævnets vegne og under nævnets ansvar.

Vi er også enige i, at amsankenævnet vil kunne tage afgørelser fra de sociale udvalg op til undersøgelse af egen drift.

Vi er mere tvivlende over for forslaget om, at klageren i højere grad skal have mulighed for mundtligt at fremlægge sine synspunkter. Der er allerede i dag mulighed for at henvende sig til nævnssekretariatene, men vi er bange for, at med en lovhjælp hertil vil vi kvæle systemet med fornyede sagsbehandlinger.

Vi er usikre over for de ændringer, der foreslås vedrørende Den Sociale Ankestyrelse. Det er muligt, at det ville gavne, at man rekrutterede styrelsescheferne og ankecheferne blandt personer, der havde erfaringer fra kommuners og andre socialforvaltninger. Men det er der jo i forvejen flere af ankecheferne der har, og når man ikke, med den opbygning, Den Sociale Ankestyrelse nu har med beskikkede medlemmer, der netop skal påse, at afgørelserne er i overensstemmelse med den verden, som den enkelte bruger oplever, har opnået at mindske afstanden til det praktiske sociale arbejde, er der heller ikke megen grund til at tro, at man opnår det ved den ændring, der foreslås her.

Jeg forstår ikke rigtig forslaget om, at postgangen skal vendes i klagesagerne. Mig bekendt eksisterer og efterleves disse regler allerede. Men hvis forslaget skal forstås således, at man ønsker det sat ind i loven i modsætning til en bemyndigelse til ministeren, skal vi da ikke modsætte os det. Jeg holder i hvert fald ikke af bemyndigelser i lovene, hvis de kan undgås.

Endelig er vi enige i, at udviklingen har vist, at det er nødvendigt, at alle afgørelser i kommunerne kan ankes til en højere instans. Vi er klar over, at det kan betyde en vældig belastning for ankesystemet, men borgernes retssikkerhed og garantien for, at afgørelser i sociale sager er i overensstemmelse med den sociale lovgivnings formål, må gå forud.

Så vi er stort set enige i det fremsatte forslag, men vi vil dog gerne bemærke, at disse ændringer slet ikke var nødvendige, hvis alle i det sociale klagesystem levede op til lovens hensigt.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Lizzie Lichtenberg, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Det Konservative Folkeparti lægger vægt på borgernes retsstilling og et forenklet ankesystem. Dette lovforslag giver ikke en forenkling og styrker heller ikke borgernes retsstilling ved at lette sagspresset eller sagsgangen i ankeinstanserne.

Den modernisering af den offentlige sektor, regeringen og vi konservative ønsker, er vejen frem til at få overskuelige systemer og vil give den enkelte bedre mulighed for at være med i tilrettelæggelsen af egen situation.

Dette lovforslag, nr. L 43, løser ikke denne opgave. Hvad angår de enkelte punkter og bemærkningerne til disse, skal jeg henvise til socialministerens svartale.

Det Konservative Folkeparti kan således ikke støtte dette forslag.

#### **Hannah Kain (V):**

Da mit partis ordfører, hr. Jørgen Winther, ikke er til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Socialistisk Folkeparti ønsker med dette forslag, at alle afgørelser skal kunne indbringes for amsankenævnet. I dag kan man f.eks. ikke anke sager, der henhører under vuggestuer, børnehaver og dagcentre.