

[Bente Juncker]

heller ikke er noget sundt princip. Det bør kunne betale sig at tage et job. Der bør være en gulrod, der gør, at man gider tage et job. Det er vi stort set enig med regeringen i.

Men det afgørende i denne forbindelse er, at vi får svar på spørgsmålene i Socialudvalget, så vi ved, hvad vi skal gøre, og har et erfaringsgrundlag at vurdere tingene på, for vi kan altså ikke lovgive i øst og vest.

Vi er enige med regeringen i, at kontanthjælpmodtagere bør kunne tjene ekstra penge ved siden af, og jeg skal bemærke, at de 6.000 kr. måske ikke er nok, men det er noget, vi kan kigge på hen ad vejen.

Vi har også bemærket, at ministeren skriver i fremsættelsestalen, at der ikke er muligheder for en jobgarantiordning for ledige under 30 år. Det er for dyrt, siger man. Jeg skal blot sige til ministeren, at vi mener, at der bør sættes noget i gang, så kan man diskutere, hvad det skal være. Vi ønsker i CD – det skal jeg sige nu, fordi min taletid er slut – at vi følger den socialpolitiske redegørelse op, som blev givet i januar 1988.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

I den skriftlige fremsættelsestale skriver ministeren:

»Det sker ikke sjældent, at en revaliderings-sag må indledes med, at man må forberede familien på, at den skal klare sig for mindre end hidtil, når forsørgeren kommer i arbejde.«

Jeg tror, at vi alle kan være enige om, at er en sådan konstatering rigtig, er det ikke noget, vi kan fastholde som lovgivere. Her står vi over for et problem, som man må forholde sig til. Man kan ikke sætte kikkerten for det blinde øje og sige, at sådan er det altså, men ellers er det en vældig god lov, vi har haft den igennem to folketingssamlinger, og vi har undersøgt på kryds og tværs osv., så den må fortsætte. Når dette er tilfældet, så kan man jo nok se i bakspejlet og sige, at dér burde vi nok have været lidt klogere, og det må vi, der stemte for loven, så tage på os. Men når denne iagttagelse er gjort, så mener jeg, at der må ske nogle ændringer.

Når man skal lave ændringer på dette område, så må man passe på at gøre det med følsom hånd og ikke bare male med den store pensel.

Jeg siger ja til intentionerne i lovforslaget, nemlig at går man fra kontanthjælp over til arbejde, så skal det kunne betale sig. Samtidig må

vi passe på de hjørner, som ligger i forslaget – jeg kunne have lyst til at sige meget om hvert enkelt punkt, som er nævnt under bemærkningerne, men jeg skal ikke komme detaljeret ind på dem her, det vil vi fra Kristeligt Folkepartis side gå nøje igennem under udvalgsarbejdet. For én ting er at erkende et problem, som der må gøres noget ved. Noget andet er, om man i hver enkelt detalje virkelig har fundet de vises sten.

Jeg havde gerne set, at der i lovforslaget var noget mere aktivt. Vi havde for ikke så mange dage siden en debat af lovforslag nr. L 55 om forstærket indsats mod langvarig arbejdsløshed, og dér var nogle aktive elementer. Jeg synes, at dette lovforslag havde vundet, hvis der samtidig med denne konstatering havde været en stærkere aktiv indsats for at hjælpe mennesker fra den passive forsørgelse over til at få et arbejde.

Jeg har med tilfredshed set, hvad der står under punkt 10 om, at man kan have arbejdsindtægter på enten 1.000 kr. pr. måned efter skatte-træk i maksimalt 6 måneder, men andre incitamenter – f.eks. kombination af et vist arbejde med uddannelse, eller at nogle, der har været i arbejde en del år og så er kommet ud i ledighed, at man der igennem en årrække har oparbejdet nogle erfaringer, som man kan knytte til ved – synes jeg nok havde været rart vi havde fået med.

Der er for meget analysen i dette forslag, og der er for lidt kreativitet. Jeg synes ikke, det tjener ministeren til ære, at det for meget har været præget af, at vi gjorde noget, vi skulle have gjort lidt anderledes. Samtidig med, at man rettede op på nogle af de skævheder, der skal rettes op på, kunne man have været mere fremadrettet, mere nytænkende. Det synes jeg havde været positivt, det er det, jeg mangler.

Jeg har også bemærket, at det hovedsagelig er lofter, ministeren lægger ind. Der er ikke tale om nedskæringer generelt for dem, der er på en given sats; dog er der under pkt. 4 foretaget en direkte beskæring af børnetillægget. At finde den sociale balance på dette område er kunsten, og vi vil under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål, og det kan i givet fald komme til at betyde nogle nuanceringer. Det vil jeg allerede på dette tidspunkt melde ud.

Men for at finde den rigtige balance mellem den passive modtagelse og det at gøre en aktiv