

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Nu ville det være rart, hvis Venstre på et eller andet tidspunkt ville være i stand til at formulere en sammenhængende socialpolitik.

Da vi debatterede de nuværende kontanthjælpsregler under nogle langvarige debatter i Folketinget, var der enighed om, at de grupper, der skulle gøres noget for, var børnefamilierne, og sådan som jeg husker det, argumenterede Venstres ordfører også for, at der skulle gøres noget for børnefamilierne, og herunder altså enlige forsørgere. Derfor fik børnefamilierne, de enlige forsørgere på kontanthjælp, et løft, der klart gik ud over nogle andre grupper på kontanthjælp, men de fik et løft.

Det, jeg hører nu, er, at Venstres ordfører argumenterer præcis modsat. For det er jo korrekt, at dette forslag, hvis det blev gennemført, vil ramme enlige forsørgere hårdt, meget hårdt. Derfor vil jeg høre, hvornår Venstre har foretaget en politikændring. Det er jo altid interessant at få at vide, for så kan man have den med ud ved debatterne.

På et eller andet tidspunkt i den tid, der er gået, siden vi debatterede kontanthjælpsreglerne sidst, har Venstre foretaget en politikændring, sådan at nu skal enlige forsørgere have et duk, og det er derfor, man medvirker til dette forslag.

Den anden ting, jeg vil sige, er, at Venstre skulle prøve på at finde ud af, hvorfor folk egentlig går på kontanthjælp. Hvad er egentlig grunden til, at folk er kontanthjælpsmodtagere? Der er blevet udgivet i læssevis af undersøgelser, der faktisk meget klart viser det. Det er ikke, fordi folk har lyst til at gå på kontanthjælp, men undersøgelserne viser bl.a., at folk på kontanthjælp har langt mindre uddannelse, ikke har erhvervsuddannelser sammenlignet med andre grupper, og det er en selvstændig grund til, at folk er på kontanthjælp. Ville det så ikke være på sin plads at forsøge at løse nogle af problemerne i stedet for at skabe nye problemer for de folk, der rent faktisk i dag befinder sig i kontanthjælpssystemet?

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om hun måske har overvejet, at specielt børn af bi-

standsklienter, af langvarigt arbejdsløse, af de socialt skrøbeligste kunne have det største behov for at modtage det pædagogiske tilbud, som man faktisk kan få i vores børnehaver. For man skal jo ikke glemme, at børnehaver faktisk er steder, hvor børn vokser og gror og plejes.

(Kort bemærkning).

Hannah Kain (V):

Til fru Hanne Andersen vil jeg gerne sige, at mit indlæg gik på brugerbetaling for bistandsklienter, som jo i øjeblikket har gratis vuggestue og børnehave.

Til hr. Agerschou, som er meget historisk interesseret, vil jeg gerne sige, at Venstre fortsat gerne vil gøre meget for børnefamilierne, men vi vil også gerne gøre noget for de enlige forsørgere, som er med til at betale skat. Det, som ordførertalen gik ud på, var, at vi vil gerne have en vis balance mellem de børnefamilier, hvor man betaler skat, og hvor man går på arbejde, hver morgen står op og sætter børnene på bagagebæreren på cyklen og cykler hen i daginstitutionen og alt det her, og så på den anden side den enlige mor, der modtager bistandshjælp. Vi vil bare gerne have en balance i tingene. Det føler vi også ligger i forslaget.

Jeg er helt enig med hr. Agerschou i, at befolkningen ikke har lyst til at gå på kontanthjælp. Det er ikke noget, man gør, fordi man nu engang har lyst til det. Men vi synes på den anden side, det er rigtigt, at der er dette gulerodsprincip, at der er et incitament, også af økonomisk karakter, til at man går på arbejde.

Til sidst vil jeg sige til fru Kirsten Lee, at det er da rigtigt – og det har vi også overvejet – at børn af det, som fru Kirsten Lee kalder de socialt skrøbeligste, selvfølgelig har et behov for at komme i daginstitutioner og være sammen med andre børn.

Derfor skal man også bemærke formuleringen fra ordførertalen, hvor vi for det første udtrykte, at det vel var en overvejelse værd, om en bistandsklient skal have ret til at få sine børn passet fuldtids i både vuggestue og børnehave, og så for det andet, at det var et 4-timers-ophold i daginstitutionen, som vi kunne foreslå som alternativ.

(Kort bemærkning).

Hanne Andersen (S):