

[Hannah Kain]

ikke at sige umuligt, for speciallæger at afgøre, om der er tale om en erhvervsbetinget fosterskade, eller om fosterskaden ville være opstået, selv om pågældende ikke havde haft dette specielle arbejde.

Med disse ord om vore betænkeligheder kan Venstre støtte forslaget.

Jane Oksen (FP):

Fremskridtspartiet vil stemme imod dette forslag. Vi er lige så betænkelige som Venstre, der dog stemmer for, kan jeg forstå. Men vi mener altså overhovedet ikke, at dette forslag giver mulighed for en retfærdig bedømmelse. Justitsministeriet har også udtrykt betænkelighed, og hvis det drejer sig om hjælp til handicappede børn, må det ske på en anden måde, ikke ved erstatning for fosterskader gennem arbejdsskadeforsikring; det vil vi helt afgjort gå imod.

Kirsten Lee (RV):

Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget. Vi er helt enige i, at et barn skal have erstatning, hvis det har pådraget sig en skade, mens det lå i moders liv, på grund af moderens arbejde.

Bente Juncker (CD):

Da det jo er en genfremsættelse fra januar 1988, skal jeg kun sige, at også Centrum-Demokraterne kan tiltræde dette forslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig dette forslag, og ikke alene kan vi tilslutte os det, men vi gør det med stor glæde, fordi vi mener, at her understreges den respekt for fosteret, som vi er 110 pct. enige i.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg skal naturligvis takke for den brede tilslutning, forslaget om erstatning for fosterskader har fået. Jeg er fuldt på det rene med, at der er problemer forbundet med dette forslag, og at vi skal følge udviklingen nøje.

Når jeg er glad for, at så mange sagde, at vi kunne tage en ganske hurtig udvalgsbehandling nu eller helt undvære den, hænger det naturligvis sammen med, at det arbejde gjorde vi i sidste samling.

Jeg er selvfølgelig lidt ked af, at Fremskridtspartiet ikke kan tilslutte sig den brede enighed, der er om dette forslag, men jeg takker som sagt de øvrige ordførere for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af lov om social bi-stand. (Ændring af reglerne om kontanthjælp).
Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 26/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Hanne Andersen (S):

Socialministeren foreslår ændringer af reglerne om kontanthjælp. Den 19. januar 1988 havde Folketinget en socialpolitisk redegørelsesdebat, hvorunder vi sagde, at vi var parate til at diskutere kontanthjælpen og også balancen mellem kontanthjælp, dagpenge og lavtløn.

Det er stødende at se eksempler på, at kontanthjælpsmodtagere kan have flere penge til forbrug end folk, der har fuldtidsjob, hvis regnestykkerne da passer i de undtagelsestilfælde, der er tale om. Uddannelsesstøtten skal også være realistisk i forhold til den løn, man kan tjene, når uddannelsen er færdig. Men det er utroligt stødende, at baggrunden for forslaget er regnefejl og sparemål på 310 mio. kr., samtidig med at vi er på vej til 300.000 ledige. Antallet af kontanthjælpsmodtagere hænger jo nøje sammen med antallet af arbejdsløse. Beregningsgrundlaget skal være i orden, men der er i