

[Dorte Bennedsen]

Ministeren svarer mig på nogle spørgsmål, jeg har rejst og undret mig over ikke var med: Jamen der er jo en masse problemer, der ikke er omtalt i denne redegørelse. Og så siger jeg: Jamen pengene ligger fast, og hvis der er store problemer, der ikke er omtalt i redegørelsen, så bør de tages med ind. Jeg vil blot gerne have de problemer, vi står med, når der ligger en fast ramme, ind i forhold til rammen.

Det hjælper altså ikke, at ministeren bliver stram i masken og taler med høj stemme. Jeg stod ikke her og fægtede for 5 mia. kr. mere til miljøet. Jeg har overhovedet ikke nævnt de beløbsrammer i løbet af dagen. Ministeren kan ikke som forklaring til mig sige: Nå ja, men der er en masse problemer, der overhovedet ikke er taget med i det her – når vi alle sammen ved, at rammen ligger fast.

Ministeren kan ikke forstå, hvorfor jeg ikke synes, hun handler. Jamen hele lovudskydningsprogrammet, disse love, der er skudt ud! For en måned siden, den 4. oktober, var det væsentligt for ministeren at få dem vedtaget. Og nu pludselig, en måned senere, er det altså ikke væsentligt.

Der kan være forklaringer. Vi har fået nogle af dem i dag, men der er nogle af udskydelsen, der ikke er forklaring på. Hvorfor – lad mig bruge det som eksempel én gang til – er de ikke-omkostningskrævende dele af naturfredningsloven ikke foreslået gennemført? Hvorfor er det urgamle radikale og i øvrigt socialdemokratiske ønske om beskyttelse af søer, vandhuller osv. ikke taget med? Det har ikke noget med økonomi at gøre.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg mærkede mig naturligvis også sætningen »i forhold til de øvrige samfundsmæssige opgaver«. Det vil sige, at det hermed er sagt, at det er indgået i prioriteringen, og at man altså har sammenlignet tilbagetrækningen af ramperne og den lille ø med resten. Så bliver det et slagsmål mellem Socialdemokraterne og regeringen om, hvem der skal bære ansvaret for, at en sådan sammenligning er accepteret. Under alle omstændigheder går det ud over miljøet.

Vi er, jeg tror, det er 1.200 m fra minimumsmodellen. Så kan man diskutere tæt på eller ikke tæt på. Vi har faktisk fået den store ø, som A/S Storebæltsforbindelsen spillede ud med,

og som man svarede på med minimumsmodellen. Vi er Sprogø Østerrev fra minimumsmodellen. Vi er temmelig store afgravninger fra minimumsmodellen. Vi havde stadig væk en fiktion om, at man kan genskabe stenrev. Det tror jeg man skal overlade til Vorherre. Men Han skal have lang tid til at genskabe stenrev fra minimumsmodellen.

Lad mig så lige føje til, at ministeren ikke havde behøvet at gå ud og sige, at motorvejen på Storebælt ikke gjorde noget for miljø og energi. Ministeren kunne have fastholdt det radikale standpunkt, at man ville undgå den motorvej. Her har vi altså en løsning til mindst 10 mia. kr., sandsynligvis meget, meget dyrere, i det samfund, der ikke flyder i penge, som går til noget, som kunne være klaret for en $\frac{1}{5}$ – $\frac{1}{10}$, uden at man havde haft den belastning.

Ministeren har været ude og sige, at den meget store stigning i trafikken på motorvejen højst bidrog 1 pct. til forureningen fra bilismen. Jeg tror, ministeren brugte det tal, hvor så det stammer fra i denne sammenhæng.

Jo, ministeren har bestemt gjort det lettere for forligspartierne at køre det næstvært tænkelige – bortset fra sænketunnelen til jernbanen, den var endnu værre – Storebæltsprojekt igennem og derved gjort det bekvemmere for Socialdemokraterne, der sidder her og hygger sig, og det kan de så gøre endnu. Det er lidt forfærdeligt, at det skal være en radikal minister, der gør det.

(Kort bemærkning).

Mogens Elvensø (FP):

Det var miljøministeren, der i en tidligere diskussion bragte entropibegrebet på tale. Hun fortalte, at hun som kemiker vidste, hvad det var, men ville ikke forklare, hvad det var. Så er det, jeg siger: Da miljølovene blev vedtaget i sin tid, skete det ikke ud fra entropisætningen. Altså de er ikke lavet ud fra et videnskabeligt princip. Så må de være lavet ud fra et politisk princip. Jeg vil gerne sige, at man skal lade være at slynge sådan nogle ord i hovedet på Folketinget, når man ikke kan forklare det, men jeg vil gerne sige til miljøministeren, at hun kan få en meget populær forklaring i en bog af en professor Paul Karlson, der hedder »Du und die Natur« eller på dansk »Naturens Undere«.