

[Miljøministeren]

der ikke er problemer med naturen. Man kan altid diskutere, hvor langt vi er nået i belastningen af naturen, det medgiver jeg gerne, men jeg er altså nødt til at sige, at naturen kan smadres, og at det er nødvendigt at gribe ind, før det er for sent, og det vil sige, inden vi har nået grænsen.

Som et eksempel på det vil jeg godt nævne DDT. Vi greb ind med forbud mod DDT, men indholdet af DDT steg faktisk efterfølgende i dyr og planter. Vi kunne være glade for, at vi ikke nåede over farlighedsgrænserne på det tidspunkt, men at vi greb ind, før vi nåede de grænser. Det er et kerneproblem i miljødiskussionen, at vi er nødt til at gribe ind, før vi når grænserne, fordi der er nogle efterfølgende virkninger.

Et af de eksempler, vi også kunne nævne, er vandmiljøplanen. Det er jo klart, at selv om vi holdt fuldstændig op med at gøde, ville vi stadig væk have en meget stærk udvaskning af kvælstof. Det er også et godt eksempel på, at vi naturligvis skal gribe ind, inden vi når grænserne.

Til de ordførere, der nu smiler, kan jeg sige, at jeg mener også, at det er tidsnok, hvis vi tænker os om indtil 1990. Der er efter min opfattelse ikke nået nogen grænser på det tidspunkt.

Af gode grunde skal jeg ikke kommentere fru Marianne Jelveds indlæg så meget, men prøve på at kommentere nogle af de korte bemærkninger, i det omfang jeg har chance for det. Dem, jeg ikke når i første omgang, må jeg så tage med i næste omgang.

Specielt fru Margrete Auken kritiserede miljøvurderingen i forbindelse med Storebælt. Jeg synes, at det må være lidt vanskeligt for fru Margrete Auken, der ikke har siddet med ved forhandlingerne om den faste Storebæltsforbindelse, at finde frem til, hvem der egentlig stillede krav om den borede jernbanetunnel. Jeg skal ikke sige, om jeg mener, fru Margrete Auken har ret eller ej med hensyn til, hvem der stillede kravet. Der er i hvert fald én ting, jeg kan sige om det, nemlig at det miljømæssige krav var en jernbanetunnel. Når vi så valgte mellem sænketunnelen og højbroen til fordel for højbroen, var det, fordi vi mener, den er mindst lige så miljømæssigt forsvarlig som sænketunnelen. Det er de bedste vurderinger, vi kan anlægge.

Så kan man sige, at man kunne gå imod hele forbindelsen, men det var ikke min opgave. Min opgave var at foretage en miljømæssig vurdering af anlægslovens udfyldelse, og det er det, jeg har gjort. Jeg mener, at den er miljømæssigt forsvarlig, også fordi vi får en boret jernbanetunnel.

Til fru Dorte Bennedsen, der også i denne sammenhæng var fremme med de decentrale kraftvarmeverker, har fru Marianne Jelve jo allerede sagt, at det havde været rart, hvis Socialdemokratiet, da man lavede den aftale med den tidligere regering, havde stillet miljømæssige krav til de decentrale kraftvarmeverker. Det giver et meget godt perspektiv til diskussionen, for det gjorde man jo ikke, fordi de decentrale kraftvarmeverker, som man af andre grunde gerne ville have, ikke økonomisk kunne klare den belastning, det ville være at stille miljømæssige krav til dem, og det kan de fortsat ikke. Det er ikke ensbetydende med, at vi ikke skal stille krav. Det tror jeg nok vi skal, og vi er også i gang med at få udarbejdet den bekendtgørelse, der skal til for at få det bragt på plads. Men det er altså ikke noget, som Det Radikale Venstre er specielt ansvarlig for ikke er sket, det kunne man vel nærmest sige at Socialdemokratiet er.

Hr. Henning Nielsen kan jeg svare i første omgang om bekæmpelsesmidlerne. Der er afsat en tredjedel af de midler, der kommer ind fra gebyrerne, til forskning. Man skønner, at der kommer et provenu på 35 mio. kr., og der er afsat 11 mio. kr., og det svarer jo til en tredjedel af beløbet. Jeg vil godt gå nærmere ind på det, hvis jeg får stillet et spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Til Centrum-Demokraternes ordfører vil jeg sige specielt tak for den grønne tale, der blev holdt, og så svare på spørgsmålet om, hvad jeg vil gøre ved køkkenvaskene og vaskemaskinerne, sådan oplevede jeg spørgsmålet. Med henblik på, hvad den enkelte selv kan gøre for miljøet, vil vi arbejde på at stille sammen, hvad vi mener den enkelte kan gøre. Og der er selvfølgelig en masse ting, den enkelte kan gøre, men jeg tror, det er vigtigt, at vi specielt trækker de punkter frem, hvor vi har en sammenhæng med den samfundsmæssige indsats, for det tror jeg har stor betydning for at motivere den enkelte. Derfor er det ikke bare sådan noget, man kan knipse ad. Jeg vil i øvrigt oplyse om, at det er