

[Miljøministeren]

Den plan, der er lagt frem, er jo, som det fremgår, en investeringsramme. Fru Dorte Bennedsen siger, at der ikke er handling i. Så bliver jeg altså nødt til at sige til fru Dorte Bennedsen, at det jo ikke er penge, vi sætter hen i banken. Det er nogle penge, 33 mia. kr., som går ud i det danske samfund under en eller anden form, alt sammen til kamp for miljøet. Derudover, ud over de 33 mia. kr., er der en række driftsudgifter, som også nævnes i planen, og det er jo også udtryk for handling. Endvidere er der en række driftsudgifter, som ikke bare vedrører investeringerne, men som også er udtryk for miljøpolitisk handling.

Det vil sige, at vi i et vist mål kan sige, at der er tale om både en investeringsramme på 33 mia. kr., som går ud, der er nogle afledede driftsudgifter, som vi har opgjort til 1,6 mia. kr., der er nogle yderligere driftsudgifter, som ikke er medtaget i planen, og herudover er der også hele finansloven, som heller ikke direkte indgår i planen.

Så efterlyser fru Dorte Bennedsen generelt nogle radikale fingeraftryk. Jeg synes, det virker lidt, som om Socialdemokratiet har et aftrykssyndrom. Jeg er blevet pålagt ikke at videudvikle tankerækken for meget i denne sammenhæng, men jeg vil godt give nogle eksempler på ændringer. Det bliver så også en slags svar til hr. Leif Hermann.

Det er for det første en stærkt forøget indsats for renere teknologi. Fru Dorte Bennedsen siger, at der ikke er handling. Der er altså en seksdobling af indsatsen på dette område. Det synes jeg dog er en slags markering.

Det andet, jeg kan nævne, er indsatsen på det grønne område. Det er en 50-pct.-forøgelse i forhold til den tidligere investeringsplan. Det er også en kommentar til hr. Glønborg, som siger, at der ikke er så stor forskel. Det bliver jeg nødt til at sige at der er.

Prisen er til gengæld, at vi er nødt til at foretage en meget stærk styring på luftområdet og på vandrensningsområdet, og at vi f.eks., fordi vi synes, det er miljømæssigt sundt fornuft, nedprioriterer nogle kloakeringer.

Herudover er der i handlingsplanen nogle effektivurderinger, og der er også angivet nogle driftsudgifter.

Men så vil jeg godt sige om handlingsplanen, når man siger, at den ikke er i noget mål, altså at den minder noget om den gamle: Ja, det gør

den da, for jeg har jo ikke kunnet disponere fuldstændig frit over disse 33 mia. kr., og det skyldes, at dette Folketing har vedtaget en række love, som jo binder, og som trækker en række investeringer med sig. Hvis ikke jeg skulle blive endnu mere kritiseret, var jeg vel nødt til i et vist mål, så meget som jeg nu kunne, simpelt hen at følge, hvad vi allerede har vedtaget.

Det vil altså sige, at der ikke har været 33 mia. kr., jeg kunne flytte rundt på. Der har faktisk ikke været så mange mia. kr. at flytte rundt på, og jeg har prøvet at flytte så meget, jeg overhovedet har kunnet, til det, jeg generelt vil kalde den forebyggende indsats, hvad enten det er på renere teknologi eller det er på naturområdet.

Så nævnte fru Dorte Bennedsen også den manglende handling i forbindelse med spørgsmålet om lovpause i Miljøministeriet. Der vil jeg også godt som en generel bemærkning understrege, at denne pause ikke vil forsinke indsatsen ude i den virkelige verden, hverken på naturområdet eller på kemikalielossepladserne. Det er også delvis et svar til hr. Løvig Simonsen. Formålet med at udskyde lovgivningen er ikke at tage en strid i regeringen, men vi synes faktisk, at vi gerne vil gøre lovgivningen mere enkel, mere helhedsbetonet og dermed mere effektiv. Der er altså ikke tale om, at vi vil stoppe lovgivningen for at gøre miljøet meget værre; der er tværtimod tale om, at vi vil stoppe, fordi vi gerne vil lave en forbedret indsats.

Så igen en generel bemærkning, og det bliver også et svar til fru Dorte Bennedsen, fordi det var fru Dorte Bennedsen, der var inde på det: Fru Dorte Bennedsen siger, at vi ikke er ambitiøse nok, og at der er en række andre lande, der er langt mere ambitiøse, end vi er. Dertil vil jeg sige, at jeg synes, det er godt, at der er andre lande, der også er ambitiøse på miljøområdet. Jo større indsats der gøres internationalt, jo bedre er det selvfølgelig for os alle sammen. Men påstanden om, at en række lande generelt er længere fremme end vi, holder altså ikke. Der er nogle lande, der er længere end os på nogle områder, men totalt set klarer vi egentlig ganske godt; vi har ingen grund til at skamme os.

Derudover kan det da godt være, at nogle lande er, som jeg sagde, mere ambitiøse på enkelte områder. Det gælder f.eks. CFC, hvor Sverige er mere ambitiøs, end vi er. Men det,