

[Mogens Elvensø]

ver, og så har man lavet miljølovene. På den måde kan man let se, at 33 mia. kr. bliver totalt forkert anvendt. Dansk miljøpolitik hviler nemlig ikke på videnskabelige undersøgelser, men på utilstrækkelige små stikprøvemålinger, og på det grundlag kan man kun finde forkerte løsninger.

Miljøministeren siger i sit svar til hr. Knud Lind den 22. juni 1988 – det står i Folketingstidende, sp. 793: »Til gengæld skal jeg skåne hr. Knud Lind for en tilsvarende udredning om entropibegrebet«.

Jeg er ked af, at denne udredning ikke kom, for miljøministeren ville da være en af de få i Danmark, der har forstået entropibegrebet. Denne sætning vil nemlig forklare, at jo flere og jo dyrere foranstaltninger der iværksættes, jo mere forurener man. Der sker bare det, at forureningen lægges et helt andet sted.

Vores stadsingeniør har siden 1947 gjort et godt og et stort arbejde udi kloakering og rensningsanlæg. I Vestsjællands Amtskommune f.eks. udtaler amtets ingeniører, at aldrig har vandløbene været så rene, og aldrig har fiskene sprunget så lystigt. Seminarielæktor Steen Steensen havde en kronik i Politiken den 5. juli 1988, og miljøministeren svarede den 6. juli. Det var bare ikke noget svar, det var udenoms-snak. Der var intet svar på Steen Steensens bemærkninger.

Steen Steensen konkluderede, at det at skabe frygt og det at kaste skylden på erhvervslivet, på landbruget og på fiskeriet giver grobund for at bringe privat foretagsomhed og kapitalisme i miskredit. Det giver endda en særdeles god og brugbar grobund for forståelse af statsovertagelse af al ejendom og erhvervsliv i Danmark. Denne analyse, som Steen Steensen har lavet, er faktisk den eneste brugbare analyse af miljøet i Danmark.

1.600 kr., 1.700 kr., 1.800 kr., 1.900 kr., 2.100 kr. – ingen højere? Der opkræves i øjeblikket kommunale vandafgifter på ca. 1.800 kr. pr. lejlighed til forbedring af miljøet engang ude i fremtiden. Jeg siger: Lad os få stoppet disse vandleedafgifter.

Den redegørelse om miljøinvesteringer, som vi nu behandler, omhandler også driftsudgifter for de kommende år, og da vor indsats her i landet ligger væsentligt over indsatsen i andre lande, vil det let ses, at den indsats vil ødelægge vores eksportmuligheder.

Når man f.eks. siger i redegørelsen, at der skal bruges 1,1 mia. kr. i landbruget som investering, og derefter i næste linie vurderer, at dette ikke medfører væsentlige stigninger i driftsudgifterne på den enkelte bedrift, kan det selvfølgelig ikke være rigtigt, for alene forrentningen vil jo være på 120 mio. kr. om året. Generelt vurderes driftsomkostninger i denne handlingsplan alt for lavt, og her er der f.eks. ikke taget hensyn til forrentningerne.

Hvad angår genbrug er det naturligt, at vi gerne vil have genbrug, men hvornår er genbrug godt? Det er det, når det privatøkonomisk kan forrente sig, og jeg vil da gerne sige til miljøministeren, at hvis man vil skyde samfundspenge ind i dette, er det det, man kalder dårlig entropi.

I et cirkulære om kloakering i sommerhusområder vil det blive henstillet, at man viser tilbageholdenhed med nykloakering, ikke mindst i sommerhusområder. Jeg vil gerne efterlyse dette cirkulære, og så vil jeg sige: Lad være med at kloakere! Det er også god entropi.

Ernst B. Schmidt (FP):

I forbindelse med denne redegørelse om mål og midler i miljøpolitikken kunne miljøministeren måske fristes til at undre sig over Fremskridtspartiets holdning, hvis man udelukkende går ud fra, at Fremskridtspartiet måske var det første parti, der havde et programpunkt, der går ud på bekæmpelse af forureningen. Ud fra den betragtning alene kunne man måske undre sig, men hvis man også er klar over, at vi vil have valuta for pengene, er der ingen grund til forundring over, at vi stiller os skeptiske over for den plan, der foreligger her.

Vi vil som sagt have et rent miljø, men vi vil ikke blåøjet smide pengene ud ad vinduet. Lad mig tage et eksempel: Vi ønsker en ren luft i Danmark, og vi kan selvfølgelig rense vores røg i dyre domme, hvorefter vi med tab eksporterer den med vinden til et naboland og modtager sod og skidt fra andre lande. Derfor må det være rigtigt, at skal der bruges penge på dette område i større stil, så skal det være i samarbejde med vore nabolande, for så er der en chance for, at vi kan få ren luft i Danmark.

Noget lignende gør sig gældende med hensyn til vandet ved vores kyster, og nu er det blevet oplyst, at vi kan risikere oven i købet at få en forurening, der stammer fra Rhinen, op i Kattegat.