

[Hanne Severinsen]

ven, idet jeg er blevet skældt nogenlunde lige meget ud af Fremskridtspartiet og SF. Det tyder nok på, at sandheden ligger midt imellem.

Jeg mener bestemt ikke, at vi på nogen måde har solgt landbruget. Tværtimod, synes jeg. Den politik, vi nu fører, går netop ud på det, ministeren har været inde på: det er først og fremmest motivation og oplysning, der i samarbejde med erhvervet giver de bedste resultater.

Det er også derfor, jeg vil sige til hr. Leif Hermann, at jeg mener, det vil være helt forkert at blive grebet af panik på grund af det tal, hr. Leif Hermann nævnte. Husk på, at det er en langsigtet proces. Vi kan jo ikke vide, hvad der sker i naturen. Det kan nogle gange gå stærkere og nogle gange mindre stærkt. Vi ved alle sammen, at netop her i foråret var man nødt til at gøde ekstra meget, fordi det havde regnet i løbet af vinteren, som jeg har sagt.

Jeg synes, at hr. Leif Hermann skal slappe lidt af og vente på de lidt mere langsigtede resultater af det, vi rent faktisk har sat i gang. Vi kan altså ikke lave lovene om hvert halve år.

(Kort bemærkning).

Tove Niemann (FP):

Der er flere talere, der i dag her har efterlyst flere undersøgelser og flere målinger. Derfor forstår jeg ikke, hvad fru Margrete Auken mener med, at jeg kommer ned på et niveau, når jeg henviser til nogle realistiske undersøgelser og målinger, der er foretaget.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Undskyld jeg siger det, fru Hanne Severinsen, ærlig talt, det er en slags prokuratorkebn, Venstres ordfører benytter sig af, eller også forstår Venstres ordfører ved ordet panik noget andet, end vi andre gør.

Undskyld, hvem er det, der er grebet af panik? For mig betyder ordet panik noget med, at man styrter af sted, bort fra et eller andet ondt, som ellers vederfares én, hvis man bliver, hvor man er, eller handler uovervejset. Men er det da uovervejset at spørge ministeren, hvad ministeren vil gøre, når det viser sig, at det, ministeren selv har været med til at fastlægge, ikke holder? Er det så uovervejset at spørge, hvad ministeren vil gøre?

Hvis det er udtryk for panik, så vil jeg foreslå, at fru Hanne Severinsen skriver en ny Ordbog over det Danske Sprog, således at udgangspunktet tages i bogstavet P.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Uanset hvilke ord vi bruger, vil jeg sige, at uovervejset er det i hvert fald ustandselig at forlange, at man skal tage stilling, bare fordi der er nogle forudsætninger hen ad vejen, der ikke passer. Vi har sagt, at vi skal se på, hvad der skal ske, i 1990, og det må hr. Leif Hermann være tilfreds med.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.03

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

Knud Lind (FP):

Miljøministerens redegørelse indeholder én eneste fornuftig sætning ud af i alt 15 sider. Sætningen lyder:

»Miljøpolitikken bør ikke drukne i overbud, hovsaløsninger og kritik af, at indsatsen ikke slår til.«

Jeg betragter denne erkendelse som en undskyldning for de overgreb, som Folketinget indtil dato har foretaget over for f.eks. dansk landbrug. Desværre er den enkeltstående sætning også næsten det eneste fornuftige, der står i miljøministerens redegørelse.

Der er intet nyt og opløftende for dansk landbrug og dansk industri. KVR-regeringens miljøinvesteringsplan på 33 mia. kr. fra 1989 til 1994 fortsætter. Ministerens redegørelse fastholder denne ramme.

Miljøhetzen mod landbruget fortsætter på trods af miljøministerens forsøg på at skabe sig et helt nyt besindighedsimage i tv. Nu må vi foretage nye og fortløbende undersøgelser, heder det sig, når ministeren går på skærmen i TV 2. Ministerens redegørelse giver et helt andet billede. Regeringens miljøpolitik er nu vendt