

[Holger K. Nielsen]

reelle vanskeligheder for de selvgroede grupper i kommunerne, vil det så ændre deres holdning til dette? Er regeringens modstand og Det Radikale Venstres modstand begrundet i, at man ikke mener, at man har nok overblik over det, og vil man støtte de her tanker, hvis det nu viser sig, at der er et reelt problem? Det synes jeg det kunne være godt at få klarhed over allerede i dag.

Boligministeren nævnte i sit svar ikke en ting, som jeg egentlig havde regnet med at boligministeren var kommet ind på. Da vi havde denne sag oppe i Boligudvalget i foråret, fik vi at vide af den daværende boligminister, at han ville tage en snak med kommunerne og de kommunale organisationer om den sag. Jeg vil godt høre, om det er noget, den nuværende regering har haft inde i sine tanker, og om det også kunne indgå i det, man kunne forestille sig fra regeringens side.

Som sagt er jeg da tilfreds med, at man synes, det er en god idé, at man fremmer andelsboligtanken, at man fremmer de selvgroede andelsboligforeninger. Jeg synes, det er skuffende, at der ikke er et flertal, der er villig til at gå det lille bitte stykke, vi foreslår her.

Boligministeren (Agnete Laustsen):

I den skrivelse, jeg henviste til at Boligstyrelsen har udsendt den 26. oktober til kommunerne, har vi udtrykkelig bedt om at få oplyst, hvordan disse selvgroede andelsboligforeninger rent faktisk ytrer sig, hvilke støttemuligheder de har, hvilke procedureregler der gælder for deres behandling, disse svar vil jeg naturligvis bruge til at overveje: Hvad så? Er det sådan, at vi føler, at de i realiteten er tilgodeset på en rimelig måde, eller er det sådan, at man kan sige, at svarene viser, at der er behov for på forskellig måde at lette proceduren?

Jeg er helt enig med de ordførere, der har sagt her i dag, at det er rimeligt at hjælpe disse selvgroede andelsboligforeninger i så vidt udstrækning som overhovedet muligt, men jeg har klart taget afstand fra – og vil gerne gøre det igen – at vi fra regeringens side pålægger kommunerne, at lige præcis disse skal have en fortrinsstilling. Jeg mener, det må høre under det kommunale selvstyre selv at bestemme, hvordan det skal prioriteres. Men jeg er enig i, at de naturligvis skal have den hjælp og støtte, som de – fordi de er selvgroede – måtte have behov for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 73:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændret opgørelse af deponering vedrørende 1988, tilskud vedrørende indvandrere m.v.).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 26/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil først gøre nogle bemærkninger om de små lempelser i deponeringsordningen, der foreslås. Det er den ordning, som kommunernes folk kalder »strafbetalinger til staten«.

Det er kun én af mange urimeligheder i ordningen, der fjernes, når kommunerne fritages for strafbetaling af stigninger f.eks. i kontant-hjælpsudgifterne, og når amtskommunerne fritages for stigningen i sygesikringsudgifterne. Det er jo udgifter, som kommunalbestyrelsen og amtsrådet ikke kan bestemme over, og hvor strafbetalinger på 100 pct. af stigningen i udgifterne derfor virker fuldstændig urimelige på alle mennesker.

Der burde efter vores opfattelse laves betydelig flere undtagelser, hvis man vil have en deponeringsordning, men vi har ikke til hensigt at stille ændringsforslag om sådanne flere undtagelser.

Vi vil derimod gerne undersøge muligheden for at fjerne afgiften for 1988 helt ud fra følgen-