

[Boligministeren]

Der er tale om, at der skal være et supplement til det almennyttige byggeri, sådan at mennesker, som måtte ønske en privat udlejningsbolig frem for en almennyttig, skal have denne mulighed, og det er, som det også er blevet nævnt her i dag, ikke muligt for øjeblikket.

Med hensyn til lejefastsættelsen har flere ordførere været inde på, at man hermed fraviger det princip, som vi ellers altid har lagt til grund, nemlig det lejedes værdi, men der findes jo allerede efter den gældende lovgivning en række tilfælde, hvor man kan se bort fra dette. Jeg kan bl.a. nævne lejeforhøjelser, som bliver udløst, hvis lejeren selv har pålagt udlejer at udføre visse energibesparende foranstaltninger i en ejendom. Så kan udgifterne hertil lægges på lejen, som dermed kommer op over det lejedes værdi. Det er altså ikke et nyt princip; der findes allerede eksempler herpå.

Hr. Jørgen Estrup var inde på, at den lejefastsættelse, der er tale om her, fastsættes i relation til det byggeri, lovforslaget her handler om. Der er altså ikke hermed taget fat på en vurdering af, hvorvidt lejen i andre former for privat byggeri skal sættes op eller ned, det, som Ølgaardudvalget i høj grad har beskæftiget sig med. Det er en lejefastsættelse, som gælder i relation til denne type byggeri.

Hr. Jørgen Estrup og hr. Kofod-Svendsen – og dette kan også være et svar til hr. Holger K. Nielsen og hr. Svend Andersen – var inde på spørgsmålet om det private byggeris muligheder for også at løse visse sociale forpligtelser. Jeg vil gerne være med til, at vi drøfter muligheden for, at også dette byggeri til en vis grad – men det er trods alt privat byggeri – også påtager sig visse sociale forpligtelser. Det synes jeg at vi må drøfte under udvalgsbehandlingen, og jeg vil gerne bistå i det arbejde.

Flere af ordførerne har rejst spørgsmålet om, hvad skønnet på de ca. 2.000 boliger hviler på. Jeg vil erkende, at det er et skøn, men det er på den anden side et skøn, der bygger på kendskab til, at en række større firmaer ved gentagne lejligheder har vist interesse for at gå i gang med byggeprojekter af denne karakter, hvis det en dag skulle blive økonomisk muligt for dem. Dette boligbyggeri kunne jo nok tiltrække en hel del mennesker, som ellers ville være interesseret i en ejerbolig, men som finder ejerboligen for dyr og derfor kunne tænkes at overføre interessen til dette marked. Det er på denne bag-

grund, at vi skønner, at de 2.000 boliger kan blive opført, og det må vi så håbe på kommer til at passe.

Svend Andersen (S):

Mine bange anelser, som jeg antydede i mit første indlæg, var rigtige, der er et flertal for dette forslag. Jeg kan godt forstå, at hr. Jørgen Estrup med den sunde boligpolitiske holdning, som hr. Jørgen Estrup altid har stået for, har haft problemer med at indgå i det flertal, men det er altså den 2-årige revisionsbestemmelse, der er indgangsbønnen for De Radikale til forslaget. Det må vi drøfte nærmere både i udvalget og også uden for udvalget.

Det, som er gået igen i de borgerlige ordføreres bemærkninger og også i boligministerens, er den øgede konkurrence. Hvad er det for en konkurrence, man efterspørger? Og flere har sagt, at man ville imødekomme ønsker fra forskellige. Hvad er det for nogle ønsker?

Jeg har haft megen kontakt med boligtagere, men jeg har aldrig været udsat for lejere, der har ønsket en bolig, som var 30–40 pct. dyrere end den bolig, man kan få i almennyttigt boligbyggeri. Jeg har aldrig været udsat for, at lejere har ønsket, at beskyttelsen i lejeloven om lejefastsættelse ud fra det lejedes værdi og den omkostningsbestemte leje skal fjernes.

Så når man imødekommer nogle ønsker, må det være andres ønsker, ønsker fra de private bygherrer og de private ejere af disse boliger. Det er en politik, som vi absolut må tage afstand fra, og derfor kan vi ikke på nogen måde deltage i vedtagelsen af dette lovforslag.

Der er elementer i forslaget, som vi synes er gode, og det medfører, at vi må anmode om, at forslaget bliver delt under udvalgsarbejdet, således at de dele af forslaget, vi er positive over for, kan blive gennemført, og så håber vi på, at de negative ting i forslaget må få en krank skæbne.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil til indledning sige, at jeg synes, der var et par positive ting i boligministerens svar, f.eks. at boligministeren er villig til at se på, om man også i det byggeri kan tage sociale hensyn. Det synes jeg var ganske positivt, og det vil vi da godt bidrage til under arbejdet i udvalget.

Men jeg synes, der er et par ting, som faktisk burde drøftes nærmere, og som boligministeren