

[Pelle Voigt]

### Skriftlig begrundelse

Det konservative folketingsmedlem major Helge Adam Møller har ifølge Det fri Aktuelt den 26. oktober 1988 under en udlandsrejse overladt forsvaret af sit hjem til en række bombefælder af den type fragmentationsbomber, som USA i sin tid anvendte i Vietnam. Ved at læse artiklen kan man få det indtryk, at bomberne tilhører Forsvarets Jægerkorps.

Det forekommer spørgeren helt i strid med både sund fornuft og gældende regler og bestemmelser, at forsvarets materiel anvendes på den måde.

Selv hvis der fra Helge Adam Møllers side skulle være tale om en art spøg, forekommer den at være af en art, som ikke er noget videre godt eksempel for majorens underordnede og kolleger i forsvaret.

### Forsvarsministeren (Enggaard):

I anledning af hr. Pelle Voigts spørgsmål kan jeg i det hele henvise til Justitsministeriets besvarelse af det foregående spørgsmål. Jeg kan i øvrigt oplyse, at forsvarets våben og ammunition ikke må anvendes til personlige, civile gøremål.

### Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, at den konkrete sag er belyst på en passende måde. Men dette spørgsmål er principielt: Det drejer sig også om de våben, folk har liggende hjemme, hvis de f.eks. er medlemmer af hjemneværnet, eller af andre grunde.

Med udgangspunkt i den konkrete sag vil jeg gerne stille forsvarsministeren det spørgsmål, dels hvad i himlens navn det danske jægerkorps skal med fragmentationsbomber, altså om det virkelig er rigtigt, at man er forsynet med den slags våben, der, så vidt jeg ved, er konventionsbelagte og ikke er særlig populære i det internationale traktatmiljø, dels om det under nogen omstændigheder kunne tænkes, at en ansat i forsvaret kunne tage den slags våben med hjem fra sit arbejde og anvende dem eller ikke anvende dem til det ene eller det andet formål.

### Mogens Elvensø (FP):

Det er efterhånden sådan, at har man et hus eller et hjem, må man ikke gøre noget for at beskytte sig selv. Der er lovgivning om, at man ik-

ke må sætte alarmapparater op, der lyder sådan, at naboen kan blive vækket. Det bliver snart sådan, at man ikke engang må sætte en lås i sin dør for at beskytte sin egen ejendom.

Jeg synes derfor, at de to spørgsmål, der er stillet af SF, er spild af Folketingets tid. Det, vi skal gøre, er selvfølgelig med alle mulige midler at sikre vort hjem mod, at indbrudstyre kan komme ind i dem.

### Første næstformand (Knud Østergaard):

Når man går ind i spørgedebatten, skal man gerne selv have et spørgsmål, og jeg lagde ikke mærke til, at der var noget spørgsmål.

### Forsvarsministeren (Enggaard):

Hr. Pelle Voigt stiller et yderligere spørgsmål med hensyn til det materiel, som har været nævnt i dagpressens omtale af det spørgsmål, vi lige har færdigbehandlet. Han spørger, om det er tænkeligt, at forsvarets materiel af den art ville kunne tages med hjem af mandskab – sådan opfattede jeg spørgsmålet – og dertil må jeg sige, at det anser jeg for aldeles utænkeligt.

Hr. Mogens Elvensøs bemærkninger giver mig kun anledning til at sige, at der findes mange gode måder, man kan beskytte sit hjem på imod de risici, som vi her taler om. Jeg kan kun sige for mit eget vedkommende, at vi i vores familie har to gravhunde – to unge tæver – som er både livlige og årvågne, og det har til nu været en god løsning på problemet.

### Pelle Voigt (SF):

Nu bekræftede forsvarsministeren jo indirekte, at der i det danske forsvar faktisk findes sådant materiel, altså at man har fragmentationsbomber i sine lagre. Hvordan forholder det sig til de internationale konventioner, Danmark har undertegnet, og hvad i himlens navn forestiller man sig at jægerkorpset skal bruge sådan nogle til?

### Forsvarsministeren (Enggaard):

Det tillægsspørgsmål, som hr. Pelle Voigt stiller her, har jeg ingen forudsætning for at besvare på stående fod, idet det jo ikke har været anmeldt i forbindelse med det spørgsmål, hr. Pelle Voigt har stillet.

Hermed sluttede spørgsmålet.