

[Nør Christensen]

lede og fordele arbejdet, fordi vi ønsker, at der skal være en, der kan træffe beslutninger, således at samfundet fortsat er effektivt og velfungerende.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Der er ikke flere, der har bedt om ordet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagorden nr. D 3 af Glønborg (KRF) (se foran) forkastedes, idet 19 (FP og KRF) stemte for, 111 (S, KF, SF, V, RV og CD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 45:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Hastighedsgrænser).

Af Nør Christensen (CD) m.fl.
(Fremsat 6/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

CD's lovforslag vedrører en forhøjelse af de generelle hastighedsgrænser på veje uden for tæt bebygget område fra 80 km til 90 km i timen og på motorveje fra 100 km til 120 km i timen. På motortrafikveje foreslås hastighedsgrænsen hævet fra 80 km i timen til 90 km eller 100 km i timen, afhængigt af om den pågældende motortrafikvej er med eller uden niveauskæring.

Det er jo forslagsstillerne bekendt, at den tidligere regering allerede i 1984 fremsatte forslag om at hæve de tilladte hastigheder på motorveje og motortrafikveje. Formålet med dette forslag var at få en større del af trafikken flyttet over på de mere sikre motorveje og motortrafikveje. Forslaget, som jeg stadig finder har gode grunde for sig, kunne ikke dengang samle flertal. Det var dog et stort mindretal, der var, for forskellen ved afstemningen var på kun 1 stemme.

Imidlertid er situationen jo nu den, at Færdselssikkerhedskommissionen, som jeg nedsatte i 1986, for tiden arbejder med en betænkning om en færdselssikkerhedspolitisk handlingsplan for de kommende års arbejde.

På denne baggrund, og da alle partier i Folketinget, som det er bekendt, er repræsenteret i kommissionen, er det min opfattelse, at der er virkelig gode grunde til at give Færdselssikkerhedskommissionen lejlighed til at behandle spørgsmålet om forhøjelse af hastighedsgrænserne, inden Folketinget tager stilling.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg allerede har rettet henvendelse til Færdselssikkerhedskommissionen og anmodet om, at den tager spørgsmålet om behovet for ændringer i de gældende hastighedsbestemmelser op til drøftelse. Jeg har herved særlig peget på spørgsmålet om forhøjelse af hastighedsgrænserne på motorveje og motortrafikveje.

Jeg er klar over, at der i overvejelserne om hastighedsgrænsen kan indgå andre problemer end de rent færdselssikkerhedsmæssige; men jeg mener dog, det er rigtigt at placere hensynet til færdselssikkerheden så højt, at vi giver kommissionen lejlighed til at udtale sig.

Det vil altså være muligt for Færdselssikkerhedskommissionen – og jeg håber snart – at vurdere de elementer, som indeholdes i lovforslaget, og herefter vil det kunne behandles videre i Folketinget.

Det skulle være muligt, hvad enten spørgsmålet om ændrede hastighedsgrænser kommer med i Færdselssikkerhedskommissionens forestående betænkning eller det tages op til særskilt behandling i kommissionen, at få en snarlig udtalelse. Det er ikke nye spørgsmål, der er fremme: de fleste medlemmer, både de folketingsmedlemmer, der er medlemmer af kommissionen, de forskellige repræsentanter for organisationerne og de sagkyndige har jo tidligere været inde på behandlingen af spørgsmål af den art.

Der er også noget andet, jeg gerne vil påpege, og som jeg også synes giver os grund til at afvente en udtalelse: På Nordisk Råds session i Oslo sidste forår drøftede man spørgsmålet om harmonisering af hastighedsgrænserne i Norden. Ved den lejlighed havde jeg ordet og sagde, at vi fra dansk side er meget indstillet på at medvirke til en sådan harmonisering. Den vil formentlig betyde, at de danske hastighedsgrænser for motorveje skal hæves, idet man båd-