

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af renter af forbrugslån. (Ingen kartoffelskat for 1987).*

Af Glistrup (FP) m.fl.  
(Fremsat 25/10 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Der er næppe grund til efter de langvarige drøftelser, vi har haft her i salen om renteaftgiften, og ikke mindst i lyset af den andenbehandling, vi netop har haft af regeringens forslag, at ofre mange ord på det lovforslag, der nu er til behandling.

Der er som bekendt opnået meget bred politisk enighed om, hvordan renteaftgiftsordningen skal fungere for 1988 og fremover, og om en lempelse af afgiften for 1987, og på den baggrund må regeringen afvise det foreliggende forslag.

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg kan ikke føje meget nyt til på baggrund af de efterhånden mange debatter, vi har haft, og den just overståede andenbehandling af lempelserne for 1987 og afskaffelse af renteaftgift for gamle lån for 1988 og frem, så jeg skal indskrænke mig til at sige, at forslaget vil blive afvist af Socialdemokratiet.

**Aagaard (KF):**

Jeg kan tilslutte mig de faldne bemærkninger og skal på Det Konservative Folkepartis vegne meddele, at vi ikke kan støtte forslaget.

**Jens Thoft (SF):**

SF har, som jeg tidligere har redegjort for, fremlagt sin egen model, og SF kan afvise dette forslag.

**Skrumsager Skau (V):**

Venstre afviser forslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Heller ikke Det Radikale Venstre synes, der er nogen grund til at gå videre med dette forslag, da vi allerede har fundet en løsning på problemet ved den nys overståede andenbehandling.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Også Kristeligt Folkeparti afviser det forslag, vi behandler her. Vi har jo netop, som også andre har sagt, indgået et forlig, og vi har stemt for få minutter siden. Så vi finder ikke, der er behov for dette forslag.

**Glistrup (FP):**

Jeg hører bestemt ikke til dem, der misunder skatteministeren, at han tilsyneladende ved denne førstebehandling har vundet en klar og utvetydig sejr. Det er en sejr af samme kategori, som Kong Pyrrhus vandt en hel del af, og jeg kan forsikre skatteministeren om, at den sejr, han har vundet ved denne førstebehandling, indebærer, at han kaster sig ud i 365.000 ophidsede sværd, når han med juleposten til december skal til at udsende alle disse fejlbehæftede opkrævninger.

Det er jo helt klart, hvad der er taktikken fra skatteministeren og hans følge. Man oplevede, hvordan man i sommerens agurketid fik en gevaldig ballade, fordi man udsendte 800.000 opkrævninger, eller hvor meget man kom op på at udsende i juli måned, før man måtte krybe til korsettet og få indkaldt Folketinget, hu hej vilde dyr for at afbøde det oprør, der var i gang ud over landet i august måned.

Men fordi man kommer fra agurketiden til risengrødtiden i julemåneden, bliver ophidselsen ikke mindre over de 365.000 i alt væsentligt fejlagtige opkrævninger, som nu bliver udsendt. Hver enkelt opkrævning vil være på et større beløb end gennemsnitsbeløbet i sommeren, fordi man har forsøgt at skære de små fra for ikke at have så mange oprørske gallupvælgere derude. Det er den taktik, som har ført frem til denne pyrrhussejr, som ministeren vinder i dag.

Vi mødes ved næste milepæl, og så skal vi se, at den tro, som man måske kunne få på de argumenter, som folkets høje Tings syv partier har haft at fremføre ved denne førstebehandling, ikke vil vise sig at have den styrke, som skulle svare til et flertal på 113 mod 16. Det er ganske klart, at hvis der ikke kommer en børne bortførelse eller andre ting, som afleder formiddagspressens interesse i den søde juletid, er dette en sag, som i allerhøjeste grad vil komme til at optage befolkningen ved deres jule- og nytårsfrokoster.