

[Jens Thoft]

eller 100.000 formentlig fejlbehæftede. Vi ved også, at 34 pct., nemlig 115.000, ikke tidligere har fået opkrævning. Vi har altså 62 pct. af modtagerne, som enten får forkerte opkrævninger, eller som endnu ikke har fået opkrævningerne, og som derfor får en ubehagelig overraskelse. Hvis nogen tror, at debatten er slut, så tror de altså fejl.

De 150.000 mennesker, der får opkrævninger, som var forventede, fordi de er i overensstemmelse med dem, der blev sendt ud i sommer, kan naturligvis ikke forstå, hvorfor renteaftgiften lempes så voldsomt og så dramatisk for 1988 og årene fremover, samtidig med at den opkræves med bål og brand for 1987. Jeg synes, det her er noget makværk.

SF har gennem hele forløbet sagt, at vi vil have en højere bundgrænse for 1987, vi vil have en afvikling over en årrække, og vi vil naturligvis ikke give mulighed for at optage nye lån uden forbrugsrenteafgift.

Virkeligheden med den lovgivning, der nu gennemføres, er, at en lang, lang række skatteydere kan optage forbrugslån uden at skulle betale forbrugsrenteafgift; det gælder typisk den gruppe skatteydere, som har en kassekredit, der er afdækket af en obligationsbeholdning, en fornuftig måde at lave det produkt på, som en af bankerne markedsfører under navnet totalkonto. Det har mange private naturligvis gjort for længe siden ved at optage en kassekredit og afdække den med en værdipapirbeholdning. Disse mennesker vil nu kunne gå ud og lave forbrugslån i størrelsesordenen deres kassekredits maksimum. Det finder vi u hensigtsmæssigt og urimeligt.

Endelig vil jeg til allersidst gøre opmærksom på, at jeg tror, der vil være meget store vanskeligheder med at administrere disse ændringer. Jeg tror også, der går koks i renteaftgiften for 1988 – det er den, der skal betales i 1989. Selv om skatteministeren i bilaget til Skatte- og Afgiftsudvalget har bedyret, at det er ham og kun ham, der har ansvaret for administrationen – hvilket naturligvis er rigtigt – vil jeg gerne advare ministeren. Denne diskussion er desværre endnu ikke slut.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Underændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 15 stemte for, 114 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3, 4 og 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7
forkastedes, idet 16 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som
bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag
nr. 7.

§ 1 med de foretagne ændringer og ændrings-
forslag nr. 8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
forkastedes, idet 16 stemte for, 113 imod.

Ændringsforslag nr. 10
forkastedes, idet 16 stemte for, 113 imod.

Ændringsforslag nr. 11
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13, § 2 med de foretagne
ændringer og ændringsforslag nr. 14
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 og § 3 med de fore-
tagne ændringer
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet be-
handling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 69: