

[Arne Melchior]

min hensigt, som jeg her skal gentage – at de svar, vi har fået, ikke overbeviser os om, at det ikke alligevel er således, at der hermed åbnes for tydelige bankforretninger for postgiroen, som vi i øvrigt er meget store venner af.

Jeg skal i denne sammenhæng henvise til det brev, der sikkert også er ministeren bekendt, og som er sendt til Udvalget om Offentlige Arbejder fra Den Danske Bankforening under datoen den 26. oktober 1988, og den heri indeholdte argumentation, som vi finder mere rigtig end beroligelsen om, at der ikke er tale om bankforretninger.

Det må nok også anføres, at ikke mindst i tider, hvor man skrider ind mod kreditgivning, straffer visse dele af låntagning og kreditgivning, må det være i høj grad betænkeligt at udvide denne adgang, som vil være en følge af ændringen i loven.

Derfor altså vor stilling, men ikke nogen kritik af ministerens villighed til at svare på spørgsmål.

Jeg skal ikke yderligere gå ind på portodebatten, for den skal jo nok finde sted i Finansudvalget på ny. Jeg har bare villet afgive et utvetydigt signal om vor stilling på dette område.

Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Jeg skal ikke forlænge debatten, men jeg skal dog sige – når det konkrete brev fra Bankforeningen trækkes frem – at der forelå ganske tilsvarende ytringer fra Bankforeningen i foråret, og dem blev der taget stilling til under udvalgsarbejdet. Det indgik også i debatten sidste gang.

Jeg skal heller ikke gå ind i detaljerne i det, for det kan man læse i lovforslaget og i det meget omfattende materiale, der foreligger fra behandlingen af lovforslaget i forrige samling. Her kan man se, at det, der er tale om, er en rent teknisk tilpasning af giroen, således at den som hidtil kan udføre sine funktioner som penge-transportvirksomhed inden for de rammer, som teknologien nu giver.

Lad mig gentage det en sidste gang: Det kan efterlæses i alt det materiale, som foreligger.

(Kort bemærkning).

J. K. Hansen (S):

Jeg bliver nødt til som formand for Udvalget

om Offentlige Arbejder over for den undrende forsamling i anledning af den debat, som nu er opstået, at meddele, at dette lovforslag i denne samling har været behandlet på 3 møder i Udvalget om Offentlige Arbejder. Der er, som trafik- og kommunikationsministeren har nævnt, stillet ét spørgsmål, men ikke det, som er rejst her i dag.

Det bilag, som hr. Arne Melchior nævner her, var udvalget i hænde inden betænkningens afgivelsen sidste torsdag.

Der har altså været afholdt 3 møder, og der har været politisk drøftelse tirsdag i sidste uge og politisk drøftelse og afgivelse af betænkning i torsdags, også i sidste uge. Så jeg føler, at jeg er nødt til at give denne forsamling den meddelelse, at der i hvert fald ikke, mener jeg, fra udvalgets side er forsømt noget i den retning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det vedtaget. (Ophold) Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af renter af forbrugslån og af skattekontrolloven (Lempelse af forbrugsrenteafgiften og udvidelse af rentekontrolordningen).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 11/10 88. Første behandling 13/10 88. Betænkning 28/10 88).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.