

[Dohrmann]

sine bemærkninger her ved andenbehandlingen sørgede for eller bad om, at der blev afholdt et udvalgs møde mellem anden- og tredjebehandlingen, og at CD så eventuelt uden for betænkningen stillede ændringsforslag dér, hvor hr. Arne Melchior og CD mener at ministerens lovforslag er forkert. Så har vi andre også noget at tage stilling til.

De bemærkninger, hr. Arne Melchior kommer med her, kan da være meget rigtige, men de ændrer jo ikke noget, og det kunne jo være, at der trods alt var flertal for at få ændret nogle af disse ting i retning af det, hr. Arne Melchior ønsker, specielt vedrørende postgiroen. Så kunne Folketingets medlemmer stemme om det.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg har naturligvis ikke noget imod afholdelse af et sådant yderligere møde i udvalget, men jeg har jo givet en ganske klar stemmeforklaring her gående ud på, at CD ikke har nogen indvending imod første del af lovforslaget, der omfatter postbesørgelsen, men ene vender sig imod girodelen af det, og når det nu fra ministerens side er knyttet sammen, nødes vi altså til at stemme imod.

Baggrunden for at holde et nyt møde måtte være nogle åbninger, nogle udtalelser fra ministeren selv, og så længe de ikke foreligger, ser jeg ingen grund til at anmode om et nyt møde, da jeg ikke ser, at det vil være særlig frugtbart. men vi deltager selvfølgelig meget gerne i et sådant møde.

**Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):**

Jeg må udtale nogen undren over hr. Arne Melchiors stillingtagen her ved anden behandling. Sagen er jo den, at hr. Nør Christensen, som var ordfører ved førstebehandlingen, sagde, at han havde et spørgsmål vedrørende omfanget og konsekvenserne af de bemærkninger og de regler i forslaget, der gælder postgiroen: om det nu betød, at man nærmede sig bankvirksomhed.

Der til sagde jeg, at det kunne jeg på stedet sige nej til, men i øvrigt var det spørgsmål, som var blevet genstand for meget omfattende drøftelse under den behandling, som dette lovforslag fik i den foregående folketingsssamling.

Alle de ordførere, som var oppe, gjorde deres indlæg ganske korte, idet de henviste til den omfattende drøftelse og de udtalelser, der var faldet under den tidligere behandling i udvalget, hvor der blev givet svar på en række konkrete spørgsmål netop om postgiroen. Punkt for punkt har vi svaret på disse spørgsmål, og det har foreligget for udvalget ved behandlingen i foråret. Det har foreligget for udvalget nu derved, at jeg har henvist til det, og jeg sagde oven i købet under forhandlingen: Hvis man under den nuværende forhandling yderligere ønsker spørgsmål om dette besvaret, er jeg parat.

Der er stillet ét – siger og skriver ét – spørgsmål, som vedrører portoer i de øvrige lande. Det er der også svaret på. Så det er forkert, synes jeg, over for mig at sige, at jeg ikke har været åben, ikke har været villig til at gå ind i oplysning over for udvalget af de spørgsmål, som CD måtte have at stille.

Hr. Nør Christensen stillede et spørgsmål. Han fik svar på stedet. Han fik løfte om, at der kunne gives yderligere svar, og jeg henviste til den stribe af svar, der er givet om dette. Derfor forstår jeg ikke, at man nu kan stemme imod hele lovforslaget, som man vel er enig i en del af.

Anden del af hr. Arne Melchiors indlæg giver mig også anledning til en refleksion, nemlig med hensyn til postvæsenets takster, idet hr. Arne Melchior dér drog den portoforhøjelse, som på grund af modstand i Finansudvalget ikke blev gennemført, ind. Den portoforhøjelse var netop et godt udtryk for, at man vil opretholde uændrede eller faldende realtakster. Den var begrundet i stigende omkostninger, og kun en del af disse stigende omkostninger var lagt på portoer. Så der var tale om en portoforhøjelse, som ikke engang lod den fulde realudvikling gå igennem, men klarede dele af det igennem rationalisering. Så det forslag om portoforhøjelse var helt i overensstemmelse med det, hr. Arne Melchior ønsker.

Men min største forundring gælder altså den første del af hr. Arne Melchiors indlæg.

**Arne Melchior (CD):**

Jeg håber ikke, og jeg tror ikke, at jeg i mit indlæg har givet udtryk for, at ministeren ikke skulle være åben eller meddelsom, men jeg mener at have givet udtryk for – det var i hvert fald