

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:***Forslag til lov om ændring af postloven.*

Af trafik- og kommunikationsministeren (H.P. Clausen).

(Fremsat 5/10 88. Første behandling 11/10 88. Betænkning 27/10 88).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Arne Melchior (CD):**

Jeg skal tillade mig at gøre et par bemærkninger her ved andenbehandlingen.

Jeg skal først og fremmest beklage, at der har indsneget sig en fejl i betænkningen, som vi ene er skyldige i, idet betænkningen jo giver udtryk for, at et enigt udvalg anbefaler lovforslaget til vedtagelse.

Jeg skal oplyse, at CD ved tredje behandling agter at stemme imod lovforslaget.

Stemmeforklaringen er den, at vor ordfører ved første behandling, hr. Nør Christensen, stillede en række spørgsmål om, hvorvidt ændringerne for postgiroens vedkommende ikke går vidt ud over egentlig pengetransport, nemlig bevæger sig ind på bankforretningernes område ved, at der reelt bliver tale om långivning.

Vi synes ikke, at udvalgsbehandlingen har givet tilfredsstillende svar fra ministerens side om, at dette ikke skulle være tilfældet, og vi nødsages derfor til ved tredje behandling at stemme imod lovforslaget ene og alene af denne årsag.

Jeg skal så yderligere direkte til trafik- og kommunikationsministeren tillade mig at frem-

hæve en enkelt sætning fra hans eget forslag, nemlig fra bemærkningerne til lovforslaget, hvor der i andet afsnit af de almindelige bemærkninger står følgende sætning:

»For brevtjenesten, der er en monopoltjeneste, ønsker P&T at fastholde uændrede eller faldende realkoster.«

Jeg synes, det er dejlige ord fra ministerens side, og jeg vil understrege, at CD her i forbindelse med aktstykket om portoforhøjelse og også med hans overvejelser vedrørende portoens højde i 1989 agter at fastholde ministeren på denne hans egen udtalelse, som vi erklærer os fuldstændig enige i.

Jeg skal i denne forbindelse også henvise til svaret af 20. oktober 1988 fra trafik- og kommunikationsministeren på spørgsmål 1, hvor ministeren, adspurgt derom, opgiver brevtaksterne for Belgiens, Sveriges og Vesttysklands vedkommende. I Belgien er portoen 2,42 kr. omregnet til danske priser, i Sverige 2,38 kr. Når vi tænker på Sveriges udstrækning og de afstande, der er tale om dér, og den spredning af befolkningen, der er tale om dér, i forhold til den tætte befolkningssammensætning i vort eget land, må det være yderst betænkeligt, at det danske postvæsen ikke skulle være i stand til at holde en porto, der ligner den svenske, og da den danske porto altså i forvejen ligger højt over den svenske, vil ministeren finde al modvilje fra vores side mod at forhøje portoen yderligere – dette af hensyn både til private borgere og til erhvervslivets omkostninger og også af hensyn til P&T's renommé. Vi har en meget dygtig etat her, og hvis ikke der skal være tale om brugeroverbetaling, altså en skjult, en slet skjult, skatteforhøjelse, er P&T ganske givet i stand til at gøre det lige så dygtigt som dets kollega i Sverige. Det beder vi ministeren om at pejle efter i de kommende uger og måneder.

**Dohrmann (FP):**

Det er jo desværre alt for typisk, at i langt de fleste lovforslag er der nogle ting, man bryder sig om, og så nogle ting, som er mindre heldige.

Nu ved vi jo godt, at dette lovforslag har været under forberedelse i lang tid. Det har også været under forberedelse, dengang der sad en minister fra Centrum-Demokraterne. Men jeg vil egentlig godt spørge hr. Arne Melchior som ordfører, om det ikke var langt, langt bedre, at hr. Arne Melchior i stedet for at komme med