

[Søren Hansen]

Jeg takker for de bemærkninger. Jeg synes, det lover godt i forhold ikke til uansvarlighed, men til en forbedring af lovforslaget.

**Glistrup (FP):**

Også jeg takker kulturministeren hjertens mange gange for, at han virkelig fra denne talerstol kunne sige den dejlige sandhed, at med eller uden hjælp af skiftende miljøministre er jeg ikke blevet miljøskadet af at have opholdt mig 15 år i dette hus. Det er der ikke mange der kan sige med sandhed, og jeg glæder mig over, at kulturministeren har indset, at det, som jeg sagde i 1973, også skal siges i 1988.

Enhver kan sige sig selv, hvis man giver sig til at læse, hvad der blev sagt fra denne talerstol af det frembrusende Fremskridtsparti i 1973, 1974, 1975, at havde man bare lyttet til det, havde det været et paradisisk land, vi levede i i dag, med en strålende kultur på filmens og alle andre områder.

Kulturministeren forsøgte at definere sig frem til, hvordan man former og udvikler den folkelige kultur. Det er blevet min lod i dag at være lærer for Det Radikale Venstres folk og nu for kulturministeren.

Jeg skal sige, hvordan man former og definerer den folkelige kultur. Det gør folket selv. Når folket bliver fri for skattens åg, for alle de forbrydelser, som befolkningen udsættes for fra denne sal, så former folket selv folkets kultur.

Men når man følger kulturministerens hvelvedesvej, der er belagt med store, fede millioner udsuget fra skatteyderne, bliver det ikke folkets kultur, man når frem til, så får man lavet befamlinger. Man får ødelagt det sande, det frie, det gode i mennesket, så det bliver sleske folk, der kan skrive læserbreve, som konvenerer Georg Metz, eller hvem der nu ellers er, for at få raget nogle skattekroner til sig. Det eneste, som denne kulturpolitik går ud på, er at skabe antikulturfolk, folk, som ikke tør have meninger.

Der kunne aldrig være nogen, der drømte om at give en 2-øre til fremskridtsfolk fra nogle af disse kulturbevillinger. Nej, SF'ere og VS'ere skal have kulturbevillinger, men de, der tør stå frem og tale frit og frank om tingene, er totalt diskriminerede i relation til kulturforvaltningen. Det bliver en skæv, ødelagt og formørket kultur, som kulturministeren er blevet chef for, med denne ødslen af skatteydermidler.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Poulsgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### **15) Første behandling af lovforslag nr. L 42:**

*Forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m.v. og lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.*

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).  
(Fremsat (omtrykt) 6/10 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Qvist Jørgensen (S):**

Dansk biblioteksvæsen har, siden de første biblioteker så dagens lys, været i en ret stabil og god udvikling fra den tid, hvor de var for de absolut få, til nu at være for de mange, fra den tid, hvor det kostede noget at låne eller leje bøger, frem til en oplysnings- og kulturspredningstid, hvor det blev gratis at låne materialerne. Det er faktisk ikke ret længe siden, det skete. Med de sidste ændringer i bibliotekslovgivningen nåede vi frem til, at: »... efter den gældende bibliotekslov er folkebibliotekernes service vederlagsfri for benytteren«.

Jeg ved, at det ikke er lykkedes at bevare det vederlagsfri princip helt. Vi kender diskussionerne om bøder ved for sen aflevering. Vi kender reservationsafgiften, der har givet anledning til et par retssager. Trods dette må man sige, at det er småting i forhold til det vigtige, nemlig gratisprincippet, og dér har stien været holdt ren.

Hele tiden har der fra forskellig side været røster om, at man kunne overveje forskellige former for brud på gratisprincippet. Dog erindrings jeg ikke på noget tidspunkt, at forslag af