

FL-§	Ministerområdet	Antal langtidsledige omregnet til helårsansatte
2.	DSB, P & T, Kbh. Lufthavnsvæsen	491
8.	Statsministeriet	1
10.	Udenrigsministeriet	11
11.	Landbrugsministeriet	84
12.	Fiskeriministeriet	9
13.	Indenrigsministeriet	28
14.	Boligministeriet	23
15.	Socialministeriet	17
16.	Trafik- og kommunikationsministeriet	25
17.	Industriministeriet	36
18.	Justitsministeriet	191
20.	Undervisningsministeriet	631
21.	Kulturministeriet	185
22.	Forsvarsministeriet	174
23.	Finansministeriet	10
24.	Skatteministeriet	133
25.	Økonomiministeriet	5
27.	Miljøministeriet	34
28.	Arbejdsministeriet	152
29.	Energiministeriet	12
30.	Sundhedsministeriet	34
	Ialt	2.286

I anledning af spørgsmålet har jeg anmodet arbejdsministeren om at bidrage til besvarelsen. Arbejdsministeren har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

»Lov om arbejdstilbud til ledige, jf. lovbekendtgørelsen nr. 122 af 24. februar 1989 har bl.a. to formål:

Som det *første* at genoptræne og vedligeholde den lediges arbejdsevne, hvilket kan ske ved at give den ledige et arbejdstilbud på en almindelig arbejdsplads, og for det *andet* at udvide den samlede beskæftigelse i samfundet.

Ifølge loven skal staten ansætte mindst 10 procent af de langtidsledige, der inden for hver amtskommune får arbejde efter denne ordning.

Ordningen medfører en nettoudvidelse af antallet af ansatte, idet der er tale om, at den langtidsledige skal ansættes til at udføre arbejde, som ellers ikke ville være blevet udført jf. bl.a. de budgettekniske regler herom.

Som eksempel på arbejdsopgaver, som langtidsledige har udført f.eks. inden for Arbejdsministeriets område, kan anføres beskæftigelse ved omstillingsarbejde, vedligeholdelse af ATV-udstyr og udvikling på området information og markedsføring inden for arbejdsmarkedsuddannelserne.

Ordningens nytte er således at medvirke til en vedligeholdelse af arbejdsstyrkens kvalifikationer samtidig med, at såvel staten, kommunerne som private arbejdsgivere får udført en række arbejdsopgaver«.

Spørgsmål 5:

»Hvad er forklaringen på, at enkelte institutioner har haft ekstraordinære udgifter til arbejdsmarkedsbidrag, medens hovedparten af institutioner ikke har haft sådanne udgifter?«

Svar: