

Bemærkninger

Til nr. 1

Ifølge lovforslaget omfatter den foreslåede fritagelse af forsamlingshuse for grundskyld »den bebyggede grund, gårdsplads og have«. Med ændringsforslaget præciseres det, at der kommer til at gælde fritagelse for grundskyld af hele det sammenhængende haveareal, der hører til et forsamlingshus, uanset hvorledes de matrikulære forhold er.

Baggrunden for ændringsforslaget er en henvendelse fra Københavns Højskoleforening i forbindelse med behandlingen af lovforslaget.

Henvendelsen vedrører en grund (3.749 m²) med en forsamlingsbygning (266 m²) ved Damhussøen i Vanløse, Københavns Kommune.

Stedet, der kaldes »Haven«, anvendes til forskellige kulturelle aktiviteter i Københavns Højskoleforenings regi.

»Haven« består af fire matrikelnumre, der er vurderet hver for sig. De to af matrikelnumrene er bebyggede, de to andre ubebyggede. Det samlede grundareal for de to bebyggede matrikelnumre er ca. 2.300 m² og for de to ubebyggede ca. 1.450 m², i alt ca. 3.750 m². Spørgsmålet om lovforslagets betydning for ejendommen har været forelagt Københavns Kommune, som mener, at fritagelsen efter lovforslaget må omfatte de to bebyggede matrikelnumre, men ikke de to ubebyggede.

Københavns Kommune har som begrundelse for sit standpunkt henvist til, at den ikke finder, »at lovteksten giver hjemmel til fritagelse for ubebyggede tilstødende grunde, som ejes af den samme ejer«.

I den forbindelse må det bemærkes, at den foreslåede fritagelsesbestemmelse i ejendoms-kattelovens § 7 er udformet således, at fritagelsen afhænger af, om der er tale om en bygning af en vis beskaffenhed – et forsamlingshus. Er det tilfældet, gælder der fritagelse for grundskyld for bl.a. det areal, der udgør forsamlingshusets have.

Der står ikke i selve den foreslåede fritagelsesbestemmelse i ejendoms-kattelovens § 7 noget nærmere om, hvordan haven til et forsamlingshus skal afgrænses. Men fritagelsesbestemmelsen må ses i sammenhæng med lovens øvrige regler, som bl.a. grundlæggende går ud på, at ejendomsbeskatningen er baseret på de resultater, der fremkommer gennem vurderingssystemet.

Set under denne synsvinkel kan det, som anført af Københavns Kommune, gøres gældende, at en fritagelse for grundskyld, der udløses af tilstedeværelsen af et forsamlingshus, ikke kan omfatte særskilt vurderede arealer, hvorpå der ikke ligger noget forsamlingshus. Dette gælder også, selv om disse særskilt vurderede arealer grænser op til en ejendom, hvorpå der ligger et forsamlingshus, og har samme ejer som forsamlingshuset og efter de reelle forhold indgår som en del af dettes have.

Ud fra formålet med lovforslaget finder Indenrigsministeriet det imidlertid naturligt og rimeligt, at der kommer til at gælde fritagelse for grundskyld af hele det sammenhængende haveareal, der hører til et forsamlingshus, uanset hvorledes de matrikulære forhold er, hvilket præciseres med dette ændringsforslag.

Karen Højte Jensen (KF) Flemming Jensen (KF) Aagaard (KF) Mejdahl (V)

Sønderby (V) Jane Oksen (FP) nfm. Marianne Jelved (RV) Lis Noer Holmberg (CD)

Glønborg (KRF) Bakholt (S) Dorte Bennedsen (S) Gravensen (S) Hjortnæs (S) fmd.

Ingrid Rasmussen (S) Stavad (S) Agerschou (SF) Birgitte Husmark (SF)