

Til lovforslag nr. L 169. Betænkning afgivet af Kommunaludvalget den 16. marts 1989

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme

(Fritagelse af forsamlingshuse for grundskyld)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til indenrigsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalget har endvidere modtaget skriftlig henvendelse fra Københavns Højskoleforening, Vartov.

Et af udvalgets spørgsmål er optrykt som bilag til betænkningen tillige med indenrigsministerens besvarelse heraf.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af Socialdemokratiets, Fremskridtspartiets og Centrum-Demokraternes medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med det af indenrigsministeren stillede ændringsforslag.

Et mindretal inden for flertallet (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) har ønsket at tilkendegive, at det stemmer for lovforslaget, da det indirekte giver støtte til kulturelle aktiviteter over det ganske land.

Et *mindretal* (Socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, idet mindretallet finder, at lovforslaget er udtryk for en centralisering af beslutningskompetencen på området.

I øjeblikket er det overladt til kommunalbestyrelsen at fritage forsamlingshuse m.v. for grundskyld. Over halvdelen af kommunerne har benyttet sig af denne lokale beslutningsmulighed. Herved er over halvdelen af alle danske forsamlingshuse blevet fritaget for grundskyld.

Mindretallet ser derfor ingen grund til at ændre ved den bestående lovgivning.

Regeringens forslag bliver endnu vanskeligere at forstå, når man ser ministerens besvarelse af et af udvalgets spørgsmål, hvoraf det fremgår (se bilag), at det stadig væk er kommunerne, der skal afgøre, om betingelserne for fritagelse for grundskyld er opfyldt.

Lovforslaget er udtryk for unødvendigt bureaukrati.

Et *andet mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) har oplyst, at man ønsker at redegøre for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

Et *tredje mindretal* (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) har oplyst, at man ønsker at redegøre for sin stilling ved lovforslagets 2. behandling.

#### Ændringsforslag

Af *indenrigsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af S og CD):

1) I det under *nr. 1* foreslåede nye § 7, *stk. 1, litra e*, indsættes som *3. pkt.*:

»En sammenhængende have, der hører til et forsamlingshus, er omfattet af fritagelse, selv om en del af haven i matrikulær henseende udgør en eller flere selvstændige faste ejendomme, der er særskilt vurderet.«