

område med risiko for, at dets karakter af uddannelsesområde fortabes. Men samtidig indeholder ændringsforslaget forskellige bestemmelser, der tager hensyn til den negative effekt af en forbudsregel, der var baggrunden for, at den ikke fra starten var med i lovforslaget.

Ændringsforslaget går ikke ud på at opretholde det generelle forbud i lærlingelovens § 1, stk. 1. Udgangspunktet i lovforslaget er fortsat, at der er adgang til at ansætte unge under 18 år uden uddannelsesaftale. Men med ændringsforslaget, jf. stk. 1, kan ministeren ud fra ovenstående hensyn efter indstilling fra vedkommende faglige udvalg og med tilslutning fra Erhvervsuddannelsesrådet fastsætte, at virksomheder inden for et bestemt uddannelsesområde ikke må ansætte unge under 18 år, uden at det sker ved en uddannelsesaftale. Det forventes, at initiativet til et forbud i almindelighed vil udgå fra det faglige udvalg, men Erhvervsuddannelsesrådet, ministeren eller andre vil også kunne rejse spørgsmålet.

Et forbud kan kun fastsættes, hvis det faglige udvalgs udtalelse er indhentet, Erhvervsuddannelsesrådet tilslutter sig forslaget og betingelsen vedrørende sikring af praktikpladser er opfyldt. Denne betingelse er udtrykt i bestemmelsen gennem kravet om, at et forbud skal være fastsat med henblik på at tilvejebringe et tilstrækkeligt antal praktikpladser inden for et uddannelsesområde. Der sigtes hermed til, at der skal være udsigt til stor og vedvarende praktikpladsmangel inden for vedkommende uddannelsesområde.

Aftaler, der efter fastsættelse af et forbud indgås i strid hermed, er ugyldige og kan endvidere medføre erstatningsansvar (afgøres af Tvistighedsnævnet, jf. §§ 62-64).

Ved de øvrige bestemmelser i stk. 1 (om virksomhedens egnethed som praktiksted og om den tidsmæssige og geografiske udstrækning af forbudet) og ved bestemmelserne i stk. 2, 3 og 5 gøres der en række begrænsninger i anvendelsesområdet for forbudsreglen. Ifølge stk. 2 vil forbudet således kun kunne omfatte arbejdsopgaver, der er et væsentligt led i vedkommende uddannelse, og ifølge stk. 5 kan det faglige udvalg for enkelte virksomheder eller for grupper af virksomheder dispensere fra forbudet.

Tvivlsspørgsmål vedrørende et forbuds anvendelse på den enkelte virksomhed afgøres af det faglige udvalg efter anmodning fra virksomheden, jf. stk. 4. Afgørelsen kan ligesom dispensationsafgørelser i henhold til stk. 5 indbringes for Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder, jf. § 46.

Tilsidesættelse af det faglige udvalgs afgørelse efter stk. 4 straffes med bøde, jf. stk. 7.

Til nr. 51-53

Ændringsforslagene er redaktionelle konsekvenser af ændringsforslag nr. 15 og 18.

Til nr. 54

Det foreslås, at paragraffen udgår som en konsekvens af Undervisnings- og Forskningsministeriets nye departementale struktur, der omfatter både ministeriets afdelinger og direktorater.

*Eva Møller (KF) fmd. Kirkegaard (KF) Merete Aarup (KF) Inge Dahl-Sørensen (V)*

*Povl Brøndsted (V) Pia Dahl (FP) Marianne Jelved (RV) Bente Juncker (CD) nfmd.*

*Lysholm Christensen (KRF) Jytte Andersen (S) Helle Degn (S) Pernille Forchhammer (S)*

*Anna-Marie Hansen (S) Frank Jensen (S) Lone Møller (S) Aagø Frandsen (SF)*

*Hanne Thanning Jacobsen (SF)*