

Med hensyn til bemærkningerne (side 2 midt, og side 3, 1. til 4. afsnit) om muligheder for, at ledige kan miste ret til arbejdsløshedsdagpenge i den 4 årige aftaleperiode, kan jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. 13.

Bemærkningerne side 3 forned og til side 5, 1. afsnit, angår spørgsmålet om, hvem der skal tage stilling til, om en ledig uden kompetencegivende uddannelse kan få et 2. arbejdstilbud efter en konkret vurdering.

Hertil skal jeg bemærke, at dette aspekt er meget nøje vurderet. Der er herved lagt afgørende vægt på, at disse vurderinger ikke kan sammenlignes med de vurderinger, arbejdsløhedskasserne foretager i forbindelse med de lediges rådighed. Medlemmet skal ved en konkret vurdering kunne sandsynliggøre, at det vil være umuligt/formålsløst at deltage i de tilbudte foranstaltninger på grund af manglende forudsætninger både i forhold til uddannelsesbaggrund, uddannelsesstidspunkt og arbejds erfaring. Det er derfor skønnet, at den sagligt bedste vurdering opnås, når det er arbejdsformidlingen, der på baggrund af indstilling fra arbejdsløhedskassen træffer afgørelse i disse sager.

Videre er det skønnet, at arbejdsmarkedsnævnet, som bl.a. har lignende afgørelser med hensyn til sager, om et arbejdstilbud er rimeligt, vil være velegnet til at træffe afgørelser i eventuelle klagesager.

Jeg kan i denne forbindelse henvise til mit svar på spørgsmål nr. 71.

Til forbundets bemærkninger side 5 om den foreslåede arbejdsgiverbetaling af 1. ledighedsdag og det anførte om, at forslaget er »konkurrenceforvridende«, skal jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. 37.

For så vidt angår usaglige fyresedler vil det forhold, at arbejdsgiveren skal betale en dagpengegodtgørelse ved afskedigelse, forhåbentlig ikke påvirke rigtigheden af de oplysninger, der skal gives på fyresedlen.

Arbejdsgiveren skal allerede efter de gældende regler give oplysninger om årsagen til arbejdsophøret, hvis arbejdsløhedskassen finder behov for dokumentation herfor. Reglerne herom findes i § 5 i Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 612 af 18. december 1985 om arbejdsdokumentation som betingelse for udbetaling af arbejdsløshedsdagpenge og efterløn.

Angående forbundets spørgsmål om, hvorledes uoverensstemmelser mellem arbejdsgiver og medlemmer skal afgøres, kan jeg henvise til mit svar på spørgsmål nr. 81.

Ved udformningen af bestemmelsen er der forsøgt taget højde for de problemer, der opstod ved det tidligere forslag om arbejdsgiverbetaling af ledighed i forbindelse med helligdagsferie.

Spørgsmål 94:

Efter hvilke kriterier vil reglerne blive udarbejdet med hensyn til ændringen fra passende arbejde til rimeligt arbejde?

Svar:

Der henvises til pkt. j i de almindelige bemærkninger til lovforslaget. De nærmere regler vil blive fastsat i en bekendtgørelse, som på sædvanlig vis vil blive forhandlet med arbejdsmarkedets parter i Landsarbejdsnævnet.

Til L 57

Spørgsmål 6:

Hvor mange offentligt ansatte – opdelt på stat, amter og kommuner og på forskellige sektorer (sundhed, pleje, fritid, undervisning etc.) – er ansat på deltid, hvor mange privat ansatte – fordelt på forskellige erhvervssektorer – er ansat på deltid, og er deltidsansættelse generelt mere udbredt i den offentlige end i den private sektor?

Svar:

Ifølge Danmarks Statistiks seneste registerbaserede statistik var der ultimo november 1985 284.197 deltidsansatte i den offentlige og 279.122 deltidsansatte i den private sektor.

Fordelingen af deltidsansatte på sektorer i henholdsvis den offentlige og den private sektor fremgår af bilag 1. Heraf ses det, at deltidsfrekvensen er væsentlig højere (34,5 pct.) i den offentlige sektor end i den private sektor (18,2 pct.).

Fordelingen af heltids- og deltidsbeskæftigelse er imidlertid ikke blot et spørgsmål om privat versus offentlig ansættelse, men i høj grad også et kønsspecifikt anliggende, idet langt den overvejende del af de deltidsansatte er kvinder.