

Der åbnes for udleje og forpagtning, uden at konsekvenserne er ordentlig belyst. Ordningen med etablering af den nye aktieselskabsform burde ligeledes have været nøjere beskrevet. Regeringen bør, når der er indhentet erfaringer, give Folketinget en redegørelse for både udleje, forpagtning og aktieselskabsformen.

Den administrative opbygning af de nye jordbrugskommissioner med vetoret uden ankemulighed vil give ulighed i behandlingen af de enkelte borgere.

Lovforslaget vil betyde, at bopælskravet for mange tusinde ejendomme bortfalder. Landdistrikterne vil derfor blive mere affolket.

KVR-regeringen har sammen med Fremskridtspartiet og Centrum-Demokraterne gennemtrumfet, at loven gennemføres uden reelle forhandlinger med det store mindretal bestående af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti. End ikke skovdelen har man ønsket at forhandle i sammenhæng med lovforslaget om braklægning m.v. (Forslag til lov om ændring af lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget) (L 70).

Et mindretal inden for mindretallet (Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget) vil stemme imod lovforslaget og gøre dette, fordi mindretallet er uenig i hovedsigtet med denne lovgivning. SF er enig i, at den nugældende landbrugslov trænger til at ændres, og havde også meget gerne været med til at ændre den. Landbrugsloven er en meget vigtig del af dansk landbrugs fremtid, og denne fremtid vil SF gerne være med til at forme.

Hovedsigtet med lovforslaget er helt klart en liberalisering for liberaliseringens egen skyld uden hensyntagen til, at dansk landbrug, hvad angår afsætning af varer, lever under meget regulerede forhold som følge af EF's landbrugsordninger. Disse ting er modstridende, og derfor burde landbrugsloven tage højde for den situation og ingen anden.

Rygraden i dansk landbrug er de mindre og mellemstore landbrug, specielt hvad angår den animalske produktion, og derfor bør en lovgivning være med til at styrke denne gruppe og ik-

ke, som forligspartiernes forslag har det, have et hovedsigte om at gøre større landbrug endnu større.

At lovforslaget vil bevirke, at priserne på landbrug stiger, er alle enige om. Derfor har ikke mindst Venstre slået til lyd for, at man så måtte forbedre YL-lånene af hensyn til de nyetablerede unge landmænd. Liberal lovgivning kan åbenbart kun virke med et sikkert sugerør i statskassen.

Ændringerne i de forskellige bestemmelser om arealgrænser, vejafstande, etableringskrav, køb af ejendom nummer to og samdrift giver mulighed for nogle bestemmelser, som hvad angår arrondering vil give nogle yderst uheldige resultater. Det vil også betyde kraftigere færdsel på vejene med landbrugsmaskiner til skade for færdselssikkerheden og i mange tilfælde et helt unødvendigt ressourceforbrug.

Fjernelse af nedlægningsgrænserne og dermed muligheden for mange totaludstykninger af landbrug vil ikke være til gavn for bevarelsen af lokalsamfundet og vil derved yderligere isolere landbofamilier i deres hverdag.

Erfaringerne viser, at jo større et landbrug bliver i areal, jo mindre bliver den animalske produktion. Fortsætter dette billede, påtager forligspartierne sig et alvorligt ansvar for den beskæftigelsesmæssige og økonomiske situation på landbrugsområdet.

SF må konstatere, at landbrugsministeren heller ikke, hvad angår dette lovforslag, har været til hverken at hugge eller stikke i. Det giver nogle konsekvenser for forslag til lov om ændring af lov om støtte til forbedring af strukturen og effektiviteten i jordbruget (L 70) og forslag til lov om fradrag i ejendomsskatter m.v. i forbindelse med etablering af grønne marker (L 240), og det tager SF til efterretning. Valget mellem EF-Domstolen og Fremskridtspartiet er truffet.

Et tredje mindretal (Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget) vil ved lovforslagets 3. behandling nærmere redegøre for sin stilling.