

Det fremgår af beregningerne, at *overdragelsen* er stillet ens med hensyn til provenu (fortjenesteneutralitet) ved overdragelse *uden* succession med en samlet salgssum på 13 mio. kr. og med en samlet salgssum på 10,9 mio. kr. ved overdragelse *med* succession.

I nedenstående oversigt er vist nutidsværdien primo 1989 af *erhververens nettoudgift* ved

køb og salg af virksomheden samt skatteværdien af de mellemliggende afskrivninger, idet forskellige købesummer lægges til grund og virksomheden sælges efter 10 års ejerskab som forudsat. Bortset fra afskrivningerne er driften ikke medregnet, da den ikke påvirkes af spørgsmålet om succession.

– Købesum –

Overdragelsesform	Bygninger	Driftsmidler	I alt	Nutidsværdi primo 1989 ¹⁾
			– mio kr. –	
Uden succession	9,0	4,0	13,0	0,8
Med succession	9,0	4,0	13,0	4,7
Med succession	8,0	3,5	11,5	3,2
Med succession	7,0	3,0	10,0	1,7
Med succession	–	–	9,1 ²⁾	0,8
Med succession	6,0	2,5	8,5	0,2

1) Købesum fratrukket nutidsværdien af dels skatteværdien af afskrivninger, dels salgssummen år 1999 efter skat af genvundne afskrivninger.

2) Købesummens fordeling på bygninger og driftsmidler påvirker ikke erhververens afskrivningsgrundlag.

Det fremgår af beregningerne, at *erhververen* er stillet ens med hensyn til nettoudgifter som defineret ovenfor (finansieringsneutralitet) ved erhvervelse *uden* succession med en samlet salgssum på 13 mio. kr. og med en samlet købesum på 9,1 mio. kr. ved erhvervelse *med* succession.

Købesummen skal således være mindre end 9,1 mio. kr. ved overdragelse med succession, for at erhververen foretrækker successionen frem for gældende regler. Overdragerens salgssum ved succession skal derimod udgøre mindst 10,9 mio. kr., for at det er fordelagtigt for overdrageren at sælge med succession.

Med de foreliggende beregningsforudsætninger vil det derfor ikke ud fra den anlagte driftsøkonomiske betragtning være fordelagtigt at anvende den foreslåede successionsadgang ved overdragelsen.

Ændres en eller flere af forudsætningerne, kan resultatet meget vel blive et andet. En medvirkende årsag til, at succession i eksemplet ikke er fordelagtig, er forudsætningen om, at ejendommen er anskaffet før 1982 og der således ikke kan foretages pristalsregulerede afskrivninger ved succession. Dette har særlig stor betydning, når pristalsreguleringen er 5 pct. p.a. Med en lavere inflation ville dette forhold have mindre betydning.

En anden medvirkende årsag er forudsætningen om, at erhververen kan udnytte alle afskrivningerne i alle 10 år med en skatteværdi på 68 pct. Hvis erhververen har lav eller svingende indkomst, således at ikke alle afskrivningerne kan udnyttes fuldt ud i hele perioden, kan det være en fordel at succedere, med den lavere pris og de lavere afskrivninger til følge. Nyetablerede erhvervsdrivende vil i mange situationer ikke kunne udnytte de større afskrivningsmuligheder ved køb uden succession. Sådanne virksomheder vil med fordel kunne anvende den foreslåede successionsadgang.

Det kan endvidere være en fordel at succedere af hensyn til mulighederne for at finansiere overdragelsen. Den lavere pris gør i sig selv finansieringsbehovet mindre. Uden succession vil finansieringen af den yderste del af den høje købesum ofte være dyrere end finansieringen af den øvrige del og indebære en større afdragsbyrde, som især i de første år efter etableringen kan belaste likviditeten.

På baggrund af ovenstående ses det, at fordele og ulemper ved succession nøje må overvejes i hvert enkelt tilfælde. I denne forbindelse må det understreges, at anvendelse af den foreslåede successionsadgang er valgfri.

Spørgsmål 24: