

Bilag

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå:

Spørgsmål 1:

»Ministeren bedes redegøre for de betæneligheder, der er ved en almindelig successionsordning, men som ikke findes ved familiesuccession.«

Svar:

Spørgsmålet er forstået således, at udvalget ønsker oplyst, hvilke betæneligheder der knytter sig til en regel om, at der altid skal kunne succederes ved generationsskifte af en erhvervsvirksomhed, hvad enten generationsskiftet sker inden for eller uden for familiens kreds. Problemet er behandlet s. 80 ff. i Generationskifteudvalgets betænkning (betænkning nr. 1111/1987).

Betænelighederne knytter sig til det forhold, at et generationsskifte ikke er noget skarpt og veldefineret begreb. Skal man afgrænse generationsskifteoverdragelser over for andre overdragelser, er det nødvendigt at finde frem til kriterier, der sikrer, at erhververen typisk er yngre og har til hensigt at knytte sin indkomsterhvervelse over en længere periode til virksomheden. Generationsskiftelempelsen bør endvidere afgrænses således, at den fortrinsvis kommer de tilfælde til gode, hvor avancebeskatningen skal finansieres af virksomheden selv i en sådan grad, at skattebetalingen kan medføre uhensigtsmæssig låntagning eller bortsalg af dele af virksomheden.

Generationskifteudvalgets medlemmer var alle enige om, at det ikke var muligt at nå frem til en definition af generationsskiftet, der var tilstrækkelig klar og entydig til, at regler, der tillod succession ved alle generationsskifter, ville være forsvarlige. Jeg er enig i denne vurdering.

Spørgsmål 2:

»Har ministeren tænkt sig at komme med ændringsforslag, der vil fremme medarbejder-

nes muligheder for at overtage den virksomhed, hvori de er ansat?«

Svar:

Ved overdragelse til medarbejdere vil erhververen ofte (ligesom ved familieoverdragelser) kunne savne likviditet i en sådan grad, at finansieringen af overdragerens avancebeskatning kan medføre uhensigtsmæssig låntagning i virksomheden. Det kunne for så vidt tale for at søge at udvide den successionsberettigede kreds til også at omfatte medarbejdere, men som det vil fremgå af det følgende, knytter der sig visse betæneligheder hertil, som gør, at jeg ikke agter at stille ændringsforslag.

Ved den nærmere gennemgang må der sondres mellem *overdragelse til kollektive enheder af medarbejdere* og *overdragelse til enkelte medarbejdere*.

1. Overdragelse til *kollektive enheder af medarbejdere* rejser en række spørgsmål om disses organisationsform.

a. Hvis etablering skal ske i form af *medarbejderselskaber*, skal der således tages stilling til, om det vil være nødvendigt med begrænsninger i aktiernes omsættelighed. Som eksempler på de overvejelser, man må gøre sig, kan nævnes, om aktierne skal kunne sælges til personer uden for de ansattes kreds, hvad der skal ske, når medarbejderkredsen udvides eller formindres, og om der skal fastsættes en maksimum af det antal aktier, som den enkelte ansatte kan eje. Fastsættelsen, administrationen og håndhævelsen af sådanne begrænsninger vil dog give anledning til problemer. Efter gældende ret kan man godt fastsætte visse omsætningsbegrænsninger for aktierne i et aktieselskab, men det er selskabet selv, der påser, at begrænsningerne overholdes. Det er et spørgsmål, om dette er holdbart, hvis der knyttes skattemæssige privilegier til selskabet. Man kan og