

15. februar 1989

**Indlæg til Folketingets Udenrigsudvalg tirsdag den 21. februar 1989****Otto Christensen****Vedrørende drøftelse om valg af fremtidige samarbejdslande i relation til udviklingsbistand**

1. Jeg vil gerne takke udvalget for at have inviteret Industrirådet til at komme med et oplæg om industriens syn på DANIDAS plan om at koncentrere u-landsbistanden til et mindre antal lande.

Jeg skal straks pointere, at indlægget ikke er drøftet med de øvrige erhvervsorganisationer, hvorfor det alene giver udtryk for Industrirådets medlemmers synspunkter.

2. Principielt kan Industrirådet støtte DANIDAS bestræbelser på at øge effektiviteten af bistanden og administrationen af denne. Vi er derfor enige i en lang række af de andre foreslåede ændringer i DANIDAS handlingsplan.

Af samme grund har Industrirådet forståelse for, at DANIDA ønsker at koncentrere den økonomiske bistand til udviklingslandene på færre modtagerlande.

Reduktionen fra 66 til 20-25 modtagerlande er imidlertid så drastisk, at en lang række af de tiltag, som dansk industri har foretaget inden for den seneste årrække, vil være forspildt, dersom forslaget gennemføres. Vi må heller ikke være blinde for, at når industrivirksomhederne i Udenrigsministeriets rundspørge udtrykte forståelse for landebegrænsningen, skete det ofte ud fra den forudsætning, at virksomhedens eget markedsudvalg blev nogenlunde dækket. Men tilsammen dækker virksomhederne jo en mængde forskellige lande!

De danske virksomheder har anvendt megen tid og mange ressourcer på at oparbejde den fornødne viden om hvert enkelt af de nuværende modtagerlande. Denne viden har givet virksomhederne mulighed for at komme i betragt-

ning, når det i modtagerlandet skal besluttes, hvor ordrer skal placeres.

Industrien kan acceptere og leve med en vis landekonzentration, men ikke så pludseligt som foreslået i DANIDAS handlingsplan. Industrien ønsker, at koncentrationen af modtagerlande skal ske over en længere årrække. Derudover ønsker Industrirådet en vis fleksibilitet, hvad angår præferencen af de enkelte lande. Der kan hurtigt opstå behov for at optage nye lande i kredsen af modtagerlande.

Det vil derfor efter Industrirådets opfattelse ikke være muligt at fremlægge en liste gældende for en 10-årig periode over, hvilke specifikke lande DANIDA bør støtte.

Konzentrationen af lande indebærer ikke blot en begrænsning for de verdensomspændende virksomheder, men også for de mindre virksomheder, som hver især kun dækker få u-landsmarkeder. Disse virksomheder opererer tilsammen i et stort antal modtagerlande.

En yderligere ulempe ved landekonzentrationen er, at den eksport, der normalt følger i kølvandet på bistandsprojekter, også vil blive begrænset til færre lande.

Det er Industrirådets klare opfattelse, at en pludselig og markant begrænsning af modtagerlande vil kuldaste værdien af det store arbejde en lang række virksomheder har udført i u-landene.

3. På nuværende tidspunkt engagerer Danmark sig i en bred vifte af projekter, hvilket stiller meget store krav til styring og speciel ekspertise i DANIDA. Et alternativ til den foreslåede begrænsning af antal modtagerlande kun-