

gørende for den fremtidige praksis såvel i Danmark som i EPO på dette område.

#### Spørgsmål 22:

Er der grund til at tro, at EPO's administration af patentkonventionen med hensyn til planter og dyr vil komme til at afvige fra et fremtidigt EF-direktiv?

#### Svar:

Der er ikke i øjeblikket grund til at tro, at EPO vil administrere EPK anderledes end foreskrevet i et eventuelt EF-direktiv, uanset at et direktiv kun regulerer nationale patenter i medlemslandene.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmålene 6 og 9.

#### Spørgsmål 33 alm del:

»Skal sætningen nederst på side 48 i redegørelsen »Patentrettighederne i forbindelse med udnyttelse af materiale som såsæd udtømmes ikke ved en anvendelse, hvor dette materiale formeres udelukkende for at få mere af det« forstås således, at »farmer's privilege«, dvs. retten til at så egen høst uden licensbetaling, vil bortfalde ved vedtagelse af direktivet?

Gælder det samme med retten til at lade egne kør kælve?

Kan humane gener, celler, væv og organer patenteres i henhold til artiklernes 5, 6 og 12.1, hvis de er fremstillet på en måde, hvor en mikrobiologisk proces er vigtig?»

#### Svar:

1) En vedtagelse af direktivet vil ikke medføre ændringer med hensyn til »farmer's privilege« for såsæd, der er beskyttet under plantenyhedsloven. Landmanden vil i dette tilfælde fortsat kunne udnytte »farmer's privilege«, dvs. så egen høst uden licensbetaling til sortsejeren. Hvis landmanden imidlertid anvender patentbeskyttet udsæd, vil han kun kunne genbruge høsten som udsæd mod licensbetaling til patenthaver. Retten til at udnytte »farmer's privilege« gælder ikke for patentbeskyttet materiale. Det er heller ikke tilfældet i dag. Derimod kan landmanden naturligvis anvende høsten til andre formål, herunder som foder eller til mel uden licensbetaling. Det er alene genanvendelse som udsæd, der er beskyttet af patenthavers ret, idet dette må betragtes som en fremstilling

af den patentbeskyttede genstand. En sådan fremstilling er forbeholdt patenthaver i henhold til dennes eneret. Patenthaver kan naturligvis give andre samtykke til at fremstille, dvs. licens, typisk mod betaling.

Handlinger, der udføres i ikke-erhvervsmæssigt øjemed, og handlinger, der udføres i forsøgsøjemed, er fortsat tilladt, fordi de ikke er omfattet af eneretten.

2) Samme principper må i givet fald anses at gælde for så vidt angår retten til at lade egne kør kælve. Noget andet er, at det vil kunne være vanskeligt totalt at sikre, at et givet patenteret gen uændret overføres til kalven. Teknikkerne til at sikre genoverførsel til senere generationer beherskes langt fra endnu.

Til disse tekniske vanskeligheder kommer eventuelle efterfølgende problemer med i givet fald at bevise, at der foreligger en krænkelse.

3) Humane gener kan patenteres allerede på nuværende tidspunkt som en kemisk forbindelse, hvis de er nye og i øvrigt opfylder de andre patenterbarhedsbetingelser. Et humant gen kan ikke reproducere sig selv.

En human celle kan patenteres, hvis den er produktet af en mikrobiologisk fremgangsmåde.

Humant væv og humane organer kan principielt patenteres, men i visse tilfælde vil patentering dog ikke ske, nemlig i de tilfælde hvor udnyttelsen af opfindelsen ville stride mod sædelighed eller offentlig orden, jf. patentlovens § 1, stk. 4, nr. 1. Det er ved udarbejdelsen af Rådets direktivudkast forudsat, at hvert af medlemslandenes nationale patentlove skal bibeholde dette forbud i forbindelse med gennemførelsen af direktivet i national lovgivning.

#### Spørgsmål 24:

Vil ministeren under forhandlingerne om EF's direktiv om bioteknologiske opfindelser arbejde for

at patenter på gener og fremgangsmåder til indføring af gener i planter ikke udstrækkes til at omfatte patent på hele planter,

at forældre altid efter plantebeskyttelseslovens bestemmelser kan forædle videre på planter indeholdende patenterede gener, så patenteret alene medfører, at der skal betales licens, hvis det patenterede gen anvendes (tvangslicens),