

Spørgsmål 50:

Vil ministeren give en egentlig besvarelse af spørgsmål 40?

Svar:

Skrivelserne er affattet på den måde, som skønnedes mest hensigtsmæssigt i lyset af den faktiske og retlige situation i det omstridte område, jf. svarene på spørgsmål 48 og 49.

Spørgsmål 51:

Skal besvarelsen af spørgsmål 43 forstås således, at man ikke fra ministeriets side vil bestride de bornholmske fiskeres oplysninger om de årlige fangstmængder på Adler Grund?

Svar:

Beregningen af fangstmulighederne på Adler Grund er foretaget på grundlag af alle foreliggende oplysninger, herunder materiale modtaget fra fiskeriorganisationerne. Beregningen er baseret på et skøn, der blandt andet forudsætter en jævn fordeling af fiskeriet i hele det relevante område. Efter oplysningerne fra de bornholmske fiskeriorganisationer er der ingen grund til at antage, at fiskeriet på Adler Grund skulle være større end gennemsnittet af området som helhed.

Spørgsmål 52:

Når der henvises til FN's havretskonvention af 1982 som grundlag for en handlemåde, ville det da ikke have været naturligt at oplyse Folketinget om, at konventionen ikke var trådt i kraft?

Vil ministeren orientere Folketinget om, på hvilket grundlag konventionens artikel 74 og artikel 83 »antages at være udtryk for gældende folkeret, bindende for alle stater«?

Svar:

Når der henvises til artiklerne 74 og 83 i FN's havretskonvention af 1982, selv om denne konvention endnu ikke er trådt i kraft, har dette sin naturlige forklaring i det forhold, at de pågældende bestemmelser anses for at være udtryk for gældende folkeret i dag bindende for alle stater, hvad enten de har undertegnet eller ratificeret konventionen, og hvad enten denne er trådt i kraft eller ej.

De citerede bestemmelser anses for gældende derved, at de ved afslutningen af FN's 3. havretskonference (1973-1982) blev vedtaget med overvældende flertal, og at bestemmelserne har været lagt til grund både i statspraksis og i international domspraksis gennem de senere år.

Spørgsmål 53:

Vil ministeren give en selvstændig besvarelse på, hvorfor »forståelsen« ikke har været nævnt for Det Udenrigspolitiske Nævn, idet henvisningen til, at der ikke er tale om et juridisk dokument, jo også gælder for fælleserklæringen, som blev nævnt for Nævnet.

Svar:

Der er ikke noget mystisk ved den i bilag 2 til beslutningsforslaget gengivne »forståelse«, således som spørgeren gerne vil give det udseende af. »Forståelsen« repræsenterer en samvittighedsfuld nedskrivning forhandlingsdelegationerne imellem af, hvilke dokumenter de to regeringschefer på deres regeringers vegne skulle underskrive, hvorledes fiskerijurisdiktionen bør udøves i overgangsperioden, hvilke vilkår der bør gælde under forhandlingerne om en ralaftale samt endelig en positiv tilkendegivelse om også ved forhandlingerne om de relaterede aftaler at fastholde den konstruktive forhandlingsånd, som havde kendetegnet afgrænsningsforhandlingerne.

Denne »forståelse«, som især, hvad fiskeriinspektionen angår, er i klar dansk interesse, rummer ikke elementer af større udenrigspolitisk rækkevidde, hvilket som bekendt er kriteriet for, om det pågældende forhold bør forelægges til drøftelse i Det Udenrigspolitiske Nævn.

Undertegnelsen af »fælleserklæringen« ved de to regeringschefer rummer derimod sådanne elementer af udenrigspolitisk rækkevidde, at det måtte være naturligt at orientere Nævnet herom.

Spørgsmål 54:**Ad svaret på spørgsmål 48:**

Ville man fra dansk side med føje over for de østtyske myndigheder kunne protestere mod en østtysk opbringning af danske fiskerifartøjer på den afgivne Adler Grund (den danske side af