

Delegationslederne var cheferne for de to landes retsafdelinger.

*Spørgsmål 29-33:*

29

Med hvilken hjemmel er det i forståelsen, jf. beslutningsforslagets bilag 2 og i Fiskeriministeriets skrivelser af 26. august og 9. juni 1988, pålagt danske fiskere at tåle udøvelse af østtysk fiskerijurisdiktion på den danske side af midterlinien allerede fra aftalens underskrivelse?

30

Hvad menes der i besvarelsen af spørgsmål 1 a og 1 b med, at danske fiskere ikke »retligt set (løber) nogen større risiko end hidtil for at blive opbragt af østtyske inspektionsfartøjer ved fiskeri på Adler Grund . . .«, når Danmark i »forståelsen«, jf. bilag 2, har meddelt DDR, at DDR's fiskerijurisdiktion fra underskrivelsesdato kan udøves på den afgivne del af Adler Grund?

31

I besvarelsen af spørgsmål 1 a og 1 b fastslår ministeriet følgende:

»Indtil en aftale foreligger, er fiskerigrænsen den linie, der overalt ligger lige langt fra de nærmeste punkter på basislinien ved de respektive staters kyster (midtlinien)«. Det bedes oplyst, om der ved ordet aftale tænkes på en ratificeret og ikrafttrådt traktat, og i bekræftende fald om, hvordan holdningen i den citerede

sætning kan forenes med Fiskeriministeriets ovennævnte skrivelser, der fastslår, at den »nye grænse« træder i kraft fra og med den 15. september 1988.

32

I forlængelse af spørgsmål 1 c bedes supplerende oplyst, om artikel 18 i traktatretskonventionen efter Justitsministeriets opfattelse forpligter Danmark til at acceptere, at DDR's fiskerijurisdiktion udøves på den i forhold til midtlinien afgivne del af Adler Grund, før traktaten er trådt i kraft, og i bekræftende fald bedes der henvist til afgørelser eller litteratur, der kan bekræfte dette.

33

I besvarelsen af spørgsmål 1 d oplyses det, at traktaten ikke efter Justitsministeriets opfattelse er sat i kraft, men at det tilsigtes at sikre en foreløbig anvendelse af afgrænsningslinien for så vidt angår udøvelsen af fiskerijurisdiktion. Det bedes i denne forbindelse supplerende oplyst, hvilke dele der endnu ikke rent faktisk er trådt i kraft, og hvorfor denne ikke rent faktisk ikraftsatte del ikke også burde være sat foreløbig i kraft i henhold til den anlagte fortolkning af artikel 18.

*Svar:*

Der henvises til Justitsministeriets vedlagte skrivelse af 12. april 1989, hvortil Udenrigsministeriet kan henholde sig.