

»Hvordan konstateres, at en halvtidsarbejdende lønmodtager ikke opnår fuldtidsunderstøttelsesret ved på skrømt at foregive, at han bruger de 50 pct. af sin tid på at være selvstændig?«

*Svar:*

Et medlem skal for at kunne blive omfattet af kombinationsforsikringen naturligvis dokumentere, at der udøves selvstændig virksomhed. Inden dagpenge udbetales, skal der endvidere gives nærmere oplysninger om omfanget af den selvstændige virksomhed.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 30 og 32.

*Spørgsmål:*

»Hvilke betragtninger gør ministeren sig om indholdet og omfanget af kontrolarbejdet, som omtales i lovforslagets side 5, 1. spalte («ad pkt. 5»). Herefter skal der (jf. lovforslagets § 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 9) fremover ske en egentlig efterprøvelse af, at »den selvstændige virksomhed har et sådant omfang, at det kan sidestilles med en hovedbeskæftigelse«, uanset at den selvstændige jo mest hensigtsmæssigt arbejder i ryk, hvor han måske i perioder på måneder eller år lader op til at få inspirationerne til at indrette sig hensigtsmæssigt, mens han i andre perioder må være i virksomheden og slide og slæbe op til 120 timer ugentligt og i atter andre perioder gør sit arbejde i weekends og om natten, hvor han i fred og ro kan påse, at alt er foregået, som det skal i bogholderiet, på lageret og i fabrikshallen. Mange tider må tilbringes i restauranter eller på tennis-/golfbanen med embedsmænd og forretningsforbindelser eller med at sætte sig i kundens sted, så virksomheden bedst betjener sine kunder. Hvem skal dog kunne foretage »en egentlig efterprøvelse« af omfanget af beskæftigelse hos den, der selv påstår, at han er selvstændigt erhvervsdrivende?«

*Spørgsmål:*

»Minder millimeterretfærdighedsreglen i § 1, nr. 9, ikke om molboernes forsøg på at jage storken ud af kornmarken, al den stund at den, der går ned med en selvstændig erhvervsvirksomhed, nok under alle omstændigheder i overgangsperioden vil belaste de offentlige kasser (herunder social- og retsvæsen) med me-

get mere end de maksimale 1.554 kr. ugentligt?«

*Svar:*

Der var i reformudvalget enighed om, at væsentlighedskravet bør indsættes i arbejdsløshedsforsikringslovens bestemmelser om optagelse og om arbejdskravet, således at kasserne skal foretage en vurdering af arbejdets omfang. Dette skal også ses i forbindelse med forslaget om en mindstesats.

*Spørgsmål:*

»Da masser af virksomheder har stærkt svingende indtægter afhængig af klima, udlandskonjunkturer, valutakurser, afskrivningspolitik osv., osv., spørges, hvordan arbejdsministeren kan kontrollere »at indtægten for virksomheden er faldende og ikke kan dække to beskedne arbejdsindtægter«, og hvad er det i det hele taget for et indtægtsbegreb, der her arbejdes med? Skal man eksempelvis medregne konjunkturstigninger eller den merindtægt, der kunne være indtjent, der kunne være indtjent, hvis ægtefællerne havde brugt mere tid, dygtighed, snilde og PR-aktivitet på at banke foretagendet op eller modernisere det i stedet for blot at lade det hele gå på bedste beskub i den sikre forvisning, at Dyremose/Fogh Rasmussen borger for, at man har samme levestandard (bl.a. ved at bruge den ledige tid til sort arbejde), som hvis man bare puklede på?«

*Svar:*

Som de to spørgsmål viser, er det både ved ansættelse af arbejdskraft til erstatning af den udtrædende ægtefælle og ved faldende indtægt nødvendigt at forbeholde begge ophørsgrunde for mindre virksomheder, såfremt det skal være muligt at føre en rimelig kontrol med rigtigheden af den udtrædende ægtefælles ophørsrklæring.

Det er da netop også de mindre virksomheders behov, som har været fremført ved ønskerne om lempelser af reglerne om ægtefælleudtræden, idet ægtefællerne i de små virksomheder typisk arbejder sammen om opgaverne, uden at der som sådan er tale om klart opdelt og velafgrænsede arbejdsfunktioner, hvis bortfald kan dokumenteres, eller hvorved der opstår behov for særlige, faglige kvalifikationer. De små virksomheder har derfor ikke haft sam-