

Vedtages ændringsforslaget, vil der i konsekvens heraf senest ved lovforslagenes 3. behandling blive stillet eventuelle ændringsforslag om titelændringer m.v.

#### Til nr. 2

Efter karakteren af selvstændig erhvervs virksomhed vil det i et meget stort antal tilfælde være umuligt at give noget klart svar på, om den drives »i væsentligt omfang«. Det må derfor af hensyn til retssikkerheden og lighedsbehandlingen være nødvendigt, at der først lovgives, når der er fundet frem til mere præcise kriterier. Ministerens svar på udvalgsspørgsmål nr. 12, 35 og 74 rejser yderligere faresignaler til bekræftelse af, at han blot vil se at smutte billigst gennem Folketinget, og så skal der administrativt bag lukkede døre laves de børn, som det passer i embedsmændenes og organisationernes kram. I den forbindelse kan bl.a. nævnes, at tilsyneladende ca. 70 pct. af de selvstændige efter oplysningerne i ministerens svar på udvalgsspørgsmål nr. 46 ikke er a-kassemedlemmer.

#### Til nr. 3

For ægtefællers vedkommende er væsentlighedskriteriet endnu mere diffust end omtalt i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 2, og her er det mindre svært at få udformet præcise, anstændige lovregler, da der fra skattevæsenet foreligger et særdeles omfattende sagsmateriale. Dette bør inddrages allerede, mens sagen er i Folketinget, og ikke som ministeren ønsker det, jf. hans svar på udvalgsspørgsmål nr. 15, 16, 23 og 52, ved at han, når Folketinget har sluppet sagen, egenmægtigt udsteder administrative regler, som kan ændres igen af den til enhver tid værende arbejdsminister. Dertil kommer, at reglerne ikke må diskriminere ægtefællen, sammenlignet med den måde hvorpå en udenomsægteskabelig samlever behandles, og ministerens forslag lever ikke op til dette krav ifølge de svar, han har givet på udvalgsspørgsmål nr. 14 (jf. nr. 72) og 22.

#### Til nr. 4

Et flertal inden for mindretallet (S) begrundet ændringsforslaget således:

Da det under udvalgsarbejdet ikke har været muligt at få oplyst, efter hvilke principper en kombinationsforsikring skal føres, fordi der ikke foreligger nogen udarbejdet model for, hvorledes forslaget skal gennemføres, ønsker Socialdemokratiet ikke at give ministeren/direktøren for arbejdsløshedsforsikringen den i forslaget nævnte bemyndigelse.

Et mindretal inden for mindretallet (FP) begrundet ændringsforslaget således:

Kombinationsforsikringsproblemerne er så svære og principielle, at de ikke med rimelighed fra Folketingets side kan klares med en blankocheck til administrationen. Ministerens svar på udvalgsspørgsmål nr. 30-32 bekræfter i allerhøjeste grad det foran anførte om, at han også her vil have Folketinget til at lovgive om noget, som Folketinget ikke får en kinamands chance for at bedømme.

#### Til nr. 5

Der er tale om en konsekvensændring i forhold til ændringsforslag nr. 2.

#### Til nr. 6

Spørgsmålene omkring midlertidig arbejdsløshed hos selvstændige erhvervsdrivende er så komplicerede, at der ikke kan udstedes en generalfuldmagt til administrationen til at skalte og valte med, hvem der skal have skatteyderbetalt understøttelse og hvem ikke. Uden antydning af sandsynliggørelse heraf eller specifikation påstår arbejdsministeren i svaret på udvalgsspørgsmål nr. 1, at § 1, nr. 10, skulle kunne administreres udgiftsneutralt. Dette må efterprøves af Folketinget, før der lovgives på området.

Der henvises også til ministerens svar på udvalgsspørgsmål nr. 4 og til betragtningerne omkring ændringsforslag nr. 9. Forsøgene på at få ministeren til at konkretisere, hvad han mener, er foreløbig blevet til, at han vil hjælpe, når dår-