

ningsmyndighed. Denne hovedregel brydes dog bl.a. af

- enkeltpersonens samtykke
- det følger af anden lovhjemmel, at en oplysning skal videregives
- videregivelsen af oplysningen er af væsentlig betydning for myndighedens afgørelse
- det er nødvendigt for sagens behandling.

#### *Forvaltningslovens § 29:*

Efter § 29 må oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold i *ansøgningssager* ikke *indhentes* fra andre dele af forvaltningen eller fra en anden forvaltningsmyndighed. Denne hovedregel brydes af

- enkeltpersonens samtykke
- andet følger af lov
- særlige hensyn til ansøgeren overstiger ansøgerens interesse i at oplysningen ikke indhentes.

#### *Forvaltningslovens § 32:*

Efter § 32 må den, der virker inden for den offentlige forvaltning (såvel ansat som politisk ansvarlig) ikke i den forbindelse skaffe sig fortrolige oplysninger, som ikke er af betydning for udførelsen af pågældendes opgaver.

*Bistandslovens § 17* giver hjemmel til at indhente oplysninger uden samtykke, men efter rådgivnings- og vejledningscirkulæret (cirkulære af 15. august 1975 om bistandslovens almindelige bestemmelser) bør oplysninger kun indhentes med samtykke eller i forståelse med ansøgeren.

*Lovforslagets konsekvenser* er, at de sociale sager ikke længere vil blive behandlet i et udvalg eller i en forvaltning, der har en selvstændig kompetence – heller ikke i forhold til forvaltningslovens § 28.

De sociale sager er omgærdet med visse retlige garantier for, at uvedkommende ikke får kendskab til disse oplysninger, fordi de typisk indeholder følsomme oplysninger.

Først og fremmest tavshedspligten i § 27, der er strafferetligt sanktioneret.

Dernæst § 32, der er disciplinært sanktioneret. Som en yderligere beskyttelse mod videregivelse af oplysninger til uvedkommende blev der under folketingsbehandlingen af forvaltningsloven vedtaget en præcisering af § 28, således at det sociale udvalg – fordi det havde en selvstændig kompetence – blev betragtet som en selvstændig forvaltningsmyndighed i forhold til kommunens andre forvaltninger.

Det er denne *yderligere* beskyttelse, der bortfalder ved lovforslaget.

Det sociale udvalg kan som nævnt ikke i dag videregive følsomme oplysninger uden samtykke, medmindre videregivelsen er et nødvendigt led i sagens behandling, eller at hensynet til klienten eller andre overstiger hans/hendes interesse i at lade være med at videregive oplysningerne. Med lovforslaget vil oplysningerne kunne videregives, *når de er til gavn for klienten eller dennes familie*. Denne videregivelse er da beskyttet af forvaltningslovens §§ 27 og 32 samt Socialministeriets egne regler dels om samtykke, dels om at videregivelse skal ske i forståelse med klienten.

Endelig opretholdes forvaltningslovens § 29 i fuld udstrækning i ansøgningssagerne. Det eller de udvalg og de pågældende forvaltninger, der behandler sager efter den sociale lovgivning, er fastsat afgrænset og skal dermed have samtykke til at indhente oplysninger fra andre dele af forvaltningen.

Det indebærer, at f.eks. en skoleforvaltning i sådanne sager ikke uden samtykke kan indhente oplysninger fra den forvaltning, der efter styrelsesvedtægten behandler sociale sager.

Endelig skal det oplyses, at i sager om ansøgninger om ansættelse og forfremmelse inden for kommunen gælder forvaltningslovens regler, herunder forvaltningslovens § 29. Dette betyder, at indhentelse af oplysninger fra andre dele af forvaltningen – også fra den del af forvaltningen, der behandler sociale sager – normalt kun kan ske med ansøgerens samtykke. Herudover gælder for personalesager naturligvis reglerne om tavshedspligt m.v. i § 27 og reglen i § 32 om, at man ikke må skaffe sig fortrolige oplysninger, som ikke har betydning for sagens behandling.