

Bet. o. lovf. vedr. den sociale styrelseslov m.m.

Hovedbegrundelsen er efter Socialistisk Folkepartis opfattelse derfor ikke socialpolitisk, men mere et udtryk for, at økonomisterne i den kommunale sektor vil have mere hånd i hanke med, hvad der foregår. Det er diskussionen mellem Sammenslutningen af Sociale Udvalg og Kommunernes Landsforening om ændringen da også udtryk for. Det er vores klare indtryk, at det, Kommunernes Landsforening egentlig pønser på, er at kunne gribe mere håndfast ind på det sociale område f.eks. således at der ikke bevilges penge til ombygning af en handicappets hjem, men at man i stedet henviser den pågældende til en institution. Efter Socialistisk Folkepartis opfattelse giver lovforslaget mulighed for denne form for retningslinjer fra en kommunalbestyrelse.

Det sociale udvalgs særlige kompetence forhindrer i dag en udbredelse af SSP-arbejdet fra det mere generelle til at være konkret sagsbehandlende. Af justitsministerens besvarelse af samrådsspørgsmål i Retsudvalget om SSP-arbejdet fremgår det, at de gældende regler om udvalgets særlige kompetence ikke er til hinder for det generelt forebyggende SSP-samarbejde. Problemerne opstår først, når SSP-udvalgene drøfter bestemte børns og unges problemer.

Justitsministeren ønsker bestemmelser om, at socialforvaltningen og skoleforvaltningen kan give hinanden eller politiet oplysninger til brug for en fælles kriminalpræventiv indsats over for bestemte unge. For Socialistisk Folkeparti er der ingen tvivl om, at det mildt sagt er uheldigt på den måde at blande politiarbejde og socialt arbejde sammen.

Som det er nævnt i bemærkningerne til et af ændringsforslagene, er det en nyskabelse, at konkrete sager ikke kan behandles af den samlede kommunalbestyrelse, når kompetencen i særlovgivningen er tillagt kommunalbestyrelsen. I ændringsforslaget er det præciseret, hvem der så egentlig har afgørelseskompetencen i disse konkrete sager, nemlig det eller de udvalg, der af kommunalbestyrelsen er udpeget til at administrere det pågældende sagsområde. Det er efter Socialistisk Folkepartis opfattelse noget miskmask, der efterlader stærk tvivl om, hvordan kompetenceforholdet mellem kommunalbestyrelse og det eller de pågældende udvalg bliver, hvis lovforslaget gennemføres.

Samlet vil lovforslaget ikke betyde en styrkelse af det sociale arbejde, tværtimod.

Af disse grunde vil Socialistisk Folkeparti stemme imod lovforslaget.

Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, KF, V, FP, RV, CD og KRF):

Til § 1

- 1) Nr. 2 affattes således:
»2. § 2 affattes således:

»§ 2. Kommunalbestyrelsen træffer bestemmelse om kommunens virksomhed på det sociale og sundhedsmæssige område. Kommunalbestyrelsen kan endvidere varetage visse arbejdsmarkedsmæssige forhold.

Stk. 2. Sager om ydelser m.v. til enkeltpersoner kan dog ikke behandles i den samlede kommunalbestyrelse. Afgørelse i disse sager træffes af det eller de udvalg, i kommuner med magistratsordning det eller de magistratsmedlemmer, som efter kommunens styrelsesvedtægt varetager de pågældende sagsområder.«

Til § 8

- 2) I den under nr. 5 foreslåede ændring af § 15, *stk. 1*, ændres »Kommunalbestyrelsens« til: »Komunalbestyrelsens og det i den sociale styrelseslovs § 3 nævnte særlige udvalgs«.

Til § 24

- 3) I *stk. 1* udgår 2. *pkt.*
4) I *stk. 3* ændres »§ 17« til: »§§ 14 og 17«.

Bemærkninger

Til nr. 1

Det er en nyskabelse på det kommunalretlige område, at konkrete sager ikke kan behandles af den samlede kommunalbestyrelse, når kompetencen i særlovgivningen er tillagt kommunalbestyrelsen.

Af retssikkerhedsmæssige og lovtekniske grunde findes det nødvendigt at præcisere i lovens tekst, hvem der herefter er kompetent til at træffe afgørelse i disse konkrete sager. Afgørelseskompetencen vil efter bestemmelsen være hos det eller de udvalg, der af kommunalbestyrelsen er udpeget til at administrere det pågæl-