

Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål til skatte- og afgiftsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål:

Ministerens kommentar til vedlagte artikel fra Politiken den 5. oktober 1988, der dokumenterer, at en af skattereformens groteske virkninger er, at forhøjes kommunernes skatteprocent, således at denne sammenlagt med statsskatten og amtsskatten udgør mere end 50 pct., rammes de mest velhavende ikke. Endnu mere grotesk bliver sagen for bistanmodtagere, idet bistandshjælpen aftager med kommuneskatteprocentens størrelse, fordi loftet herfor tager udgangspunkt i arbejdsløshedsdagpengenes størrelse reduceret med den lokale skatteprocent.

Samtidig bedes ministeren oplyse, hvorledes den oplysning, Politikens artikel giver, harmonerer med skatteministerens svar til Thoft på spørgsmål nr. S 1447 af 10. juli 1986, hvori skatteministeren kategorisk afviste, at en af virkningerne af skattereformen var, at højere kommuneskatteprocenter i højere grad end tidligere vender den tunge ende nedad.

Svar:

Under overskriften »Høj skat en fidus« bragte Politiken onsdag den 5. oktober 1988 en artikel om nogle skattemæssige konsekvenser af at bo i dyre og billige kommuner.

Artiklen tager udgangspunkt i en række skattekberegninger foretaget af revisor Svend Vedde fra revisionsfirmaet Seier og Petersen.

Artiklen argumenterer og konkluderer fejlagtigt, at der kan spares skat for familier med høje indtægter og store fradrag ved at flytte fra en billig kommune (Frederiksberg) til en dyr kommune (Gladsaxe), hvor den samlede skatteprocent overstiger skatteloftet på 68 pct.

Dette er ikke rigtigt. Det forkerte i artiklen er, at der efter Svend Veddes metode beregnes for stor skatteværdi af fradragene i Gladsaxe.

Frdrag kan højst have en værdi svarende til den skat, der skulle have været betalt af den

indkomst, der er blevet neutraliseret af fradraget. Da indkomsten i kommunen med den høje skatteprocent (Gladsaxe) er omfattet af skatteloftet på 68 pct., betales der en reduceret skat af indkomsten. Fradragene har derfor også kun en værdi svarende til den reducerede skat.

Et eksempel kan belyse teknikken.

Svend Veddes metode 1988.
(Samlet skattepct. i kommunen = 55)

	kr.
(1) Indkomst	500.000
(2) Fradrag	225.000
(3) Bruttoskat	317.328
Værdi af fradrag	
(4) 55 pct. af 225.000 kr.	123.750
(5) Personfradrag	13.497
Samlet forkert skat (3) ÷ (4) ÷ (5) ..	180.081

Rigtig beretning 1988.
(Samlet skattepct. i kommunen = 55)

	kr.
(1) Indkomst	500.000
(2) Fradrag	225.000
(3) Bruttoskat	317.328
Værdi af fradrag	
(4) 55 pct. af fradraget mellem det vægtede personfradrag og 208.000 kr. (55 pct. af 183.460 kr.)	100.903
(5) 50 pct. af fradrag herudover (den modsvarende indkomst er omfattet af skatteloftet) (50 pct. af 41.540 kr.)	20.770
(6) Personfradrag	13.497
Samlet skat (3) ÷ (4) ÷ (5) ÷ (6)	182.158