

hedsindgreb, der efter omstændighederne vil kunne indebære en frihedsberøvelse.

Protesterer en patient mod f.eks. bæltefiksering, må det søges afklaret, om den pågældende ønsker sig udskrevet. Er dette tilfældet, vil gennemførelse af bæltefiksering samtidig indebære en tvangstilbageholdelse, hvorfor betingelserne herfor i så fald skal være opfyldt, jf. § 10 sammenholdt med § 5.

I besvarelsen af spørgsmål nr. 9 er det videre antaget, at en tvangsfiksering i henhold til § 14, der udstrækkes længere end nogle få timer, vil udgøre en frihedsberøvelse, der kræver, at betingelserne for tvangstilbageholdelse skal være opfyldt, selv om patienten ikke ønsker sig udskrevet, men alene protesterer mod fastspændingen.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 13 har Justitsministeriet ikke kendskab til afgørelser, hvori der er taget stilling til spørgsmålet om, i hvilket omfang en fiksering i sig selv kan antages tillige at udgøre en frihedsberøvelse. I mangel af sådanne afgørelser er det vanskeligt at sige noget mere præcist om afgrænsninger mellem på den ene side ikke-frihedsberøvende fikseringer og på den anden side fikseringer, der samtidig indebærer en frihedsberøvelse. Det bemærkes, at der for så vidt ikke er noget nyt i denne problemstilling, idet den har foreligget siden 1953, hvor der med grundloven bl.a. blev indført en særlig adgang til domstolsprøvelse af administrativt bestemt frihedsberøvelse.

*Spørgsmål nr. 24-25:*

*Ad besvarelsen af spørgsmål 2-3 (L 76/82 - bi-*

*lag 25).*

24. Idet der henvises til side 2, sidste afsnit, bedes det oplyst, hvornår Amtsrådsforeningens repræsentant i udvalget afgav de nævnte oplysninger, og fra hvilken amtskommune oplysningerne stammer.

Oplysningerne bedes indhentet fra Amtsrådsforeningen i Danmark.

25. Idet der henvises til side 3, første afsnit, vedrørende udvalgets repræsentants skøn, bedes ministeren indhente en *aktuel* vurdering fra Amtsrådsforeningen i Danmark vedrørende spørgsmålet.

*Svar:*

Der henvises til vedlagte kopi af skrivelse af 24. april 1989, som Justitsministeriet har modtaget fra Amtsrådsforeningen i Danmark.

Det kan i øvrigt oplyses, at spørgsmålet om kompensation af sygehusmyndighedernes merudgifter i forbindelse med indførelse af krav om fast vagt til bæltefikserede patienter har været genstand for drøftelse mellem Justitsministeriet og Amtsrådsforeningen samt Københavns og Frederiksberg Kommuner.

Justitsministeriet har i den forbindelse senest tilbudt at overføre et beløb på 3 mio. kr. årligt til de kommunale bloktilskud. Forhandlingerne med de kommunale myndigheder er endnu ikke afsluttet.

Herudover er Justitsministeriet indstillet på at kompensere de kommunale merudgifter i forbindelse med ordningen med patientrådgivere.