

Ministerens kommentar til henvendelsen fra Den Danske Bankforening

Spørgsmål:

»Udvalget anmoder om ministerens kommentar til henvendelse af 23. januar 1989 fra Den Danske Bankforening vedrørende ovennævnte lovforslag, jf. bilag 5.«

Svar:

Som anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget udgik ændringen af opgørelsen af egenkapitalkravet af lovforslaget efter ønske fra Pengeinstitutorganisations side for at afvente de direktivforslag, der forhandles i EF vedrørende solvens- og egenkapitalkravet. Når der er politisk afklaring om direktivets indhold vil der blive foretaget en omlægning af egenkapitalkravet, der tilpasses de ændrede vilkår, således at der ikke opstår konkurrenceforvridende effekter.

Vedrørende pengeinstitutternes mulighed for at drive anden virksomhed end pengeinstitutvirksomhed og begrebet pengeinstitutvirksomhed følger Industriministeriet som hidtil udviklingen nøje og en tilpasning af dansk lovgivning til EF reglerne vil blive løbende overvejet i takt med udviklingen og vil blive drøftet nærmere med pengeinstitutternes organisationer.

Den gældende lovs definition af begrebet pengeinstitutvirksomhed er efter min opfattelse tilstrækkelig rummelig til i perioden indtil da, at tillade pengeinstitutterne i takt med udviklingen på det finansielle marked, at drive accesorisk virksomhed.

Vedrørende *revisions- og regnskabsbestemmelser*, jf. lovforslagets punkt 16 (§ 36, stk. 5) er det tanken, at Finanstilsynet ved udnyttelsen af denne bemyndigelse ikke vil belaste de mindre pengeinstitutter uforholdsmæssigt. For pengeinstitutter med en balance på under 250 mio. kr. vil der derfor ikke blive stillet krav om opbyg-

ning af en intern revision, men alene krav vedrørende styrkelse af den eksterne revision med henblik på opnåelse af det generelle sigte med bestemmelsen, at styrke revisionens rolle.

Vedrørende Bankforeningens betænkeligheder for så vidt angår bestemmelserne om et revideret halvårsregnskab, kan jeg oplyse, at jeg allerede den 30. januar 1989 har fremsat ændringsforslag om at ophæve pkt. 14 (§ 29, stk. 3).

Vedrørende pengeinstitutternes afviklingsrisiko kan jeg oplyse, at jeg samtidig med denne besvarelse har fremsat ændringsforslag om at ophæve punkt 10 (tilføjelsen til § 23, stk. 1).

Vedrørende spørgsmålet om en ændring af § 23, således at pengeinstitutternes engagementer med deres 100 pct. ejede datterselskaber, der driver pengeinstitutvirksomhed, holdes uden for grænserne for enkeltengagementer, kan jeg oplyse, at jeg samtidig med denne besvarelse har fremsat ændringsforslag herom.

Idet jeg i øvrigt henviser til mine generelle bemærkninger om placeringsregler skal jeg specdift oplyse, at baggrunden for forslaget om, at 100 pct. ejede datterselskaber skal undtages fra § 24 opgørelsen er muligheden for kontrol på konsolideret basis, hvilket ikke vil være muligt, hvis flere pengeinstitutter i forening ejede et selskab, f.eks. med 10 pct. hver.

Det skal tilføjes, at jeg ikke kan bekræfte, at udtrykket »aktiver« i § 24 skal forstås på nettobasis, idet det juridisk ikke vil være muligt at foretage en sådan opgørelse. Gældsposter vil ikke i alle tilfælde kunne henføres til specielle aktiver. Dette kan medføre, at pengeinstitutterne i forhold til § 24 nok med fordel vil kunne overdrage disse aktiver til et datterselskab frem for at bogføre aktiver og passiver i egne bøger.

Afslutningsevis kan jeg bekræfte, at jeg er indforstået med, at kravet til revisorernes sammensætning får virkning fra og med de ordinære generalforsamlinger.