

delsen af genteknologi har ført til skader på miljø eller sundhed, d.v.s., at alle indikationer peger på, at genteknologi er en sikker metode ikke alene i forskning, men også i produktionen. Den meget skræppe danske lov om genteknologi, som reelt forbyder frilandsforsøg på marker med genteknologisk ændrede planter, skal ses i relation til, at der igennem de sidste 3 år i forskellige EF-lande er blevet gennemført frilandsforsøg på marker. Således blev der fra belgisk side i 1988 udført 4 udsætningsforsøg på friland. Disse var placeret i 3 forskellige EF-lande, Frankrig, Belgien og Spanien. I 1988 forventer man også yderligere frilandsforsøg i følgende EF-lande: Belgien, Frankrig, Spanien, Holland og England. Uagtet at Danmark opretholder sine strenge krav til frilandsforsøg, vil Danmark alligevel kunne blive påvirket af andre nærtliggende landes genteknologiske fejltagelser, idet sådanne vil være grænseoverskridende. Der ses således ikke at være nogen som helst rimelighed i at opretholde det meget skræppe forbud mod frilandsforsøg i Danmark. Der henvises i øvrigt til det i betænkningen optrykte svar.

Til nr. 4

Miljøministeren agter bl.a. at udnytte hjemmelen til at sikre, at opsættende virkning meddeles f.eks. i de tilfælde, hvor godkendelsen omfatter andre organismer end lavrisikoorganismer, og hvor nye typer værtsorganismer tages i anvendelse.

Ligeledes vil det blive fastsat, at godkendelsesmyndigheden kan bestemme, at en godkendelse ikke kan udnyttes før udløbet af klagefristen.

Herudover vil miljøministeren indføre regler, der forpligter myndighederne til at begrun-

de såvel en beslutning om, at en klage tillægges opsættende virkning, som en beslutning om, at en klage ikke har opsættende virkning. Begrundelsespligten, der således skal være videre end forvaltningslovens § 22, er begrundet i, at organisationerne, der er tillagt klagekompetence ifølge lovens § 26, skal have et fyldestgørende grundlag at vurdere beslutningen på.

Til nr. 5

Ændringsforslaget er begrundet med, at de problemer, der har været forbundet med administrationen af §§ 9 og 10 om forskning og produktion, vil blive løst ved dette lovforslags vedtagelse. Hvad angår loven i øvrigt, har der ikke været et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag til at tage loven op til en samlet revision. Bl.a. har reglerne om stoffer og produkter (§ 12) og levnedsmidler (§ 13) endnu ikke været anvendt, ligesom bestemmelsen om udsætning (§ 11) kun har været anvendt i en endnu ikke afsluttet sag. Udsætningssagen forventes afsluttet i sommeren 1989, efter at de principielle aspekter i relation til udsætning har været drøftet i Folketinget. I international sammenhæng er genteknologiområdet under stærk udvikling, og det vil også af den grund være hensigtsmæssigt at udskyde en revision af loven.

Til nr. 6

Formålet med ændringsforslaget er, at loven kan træde i kraft snarest efter vedtagelsen i Folketinget.

Ahlmann-Ohlsen (KF) fmd. Ole Bernt Henriksen (KF) Rønholt (KF)

Svend Erik Hovmand (V) Hanne Severinsen (V) Knud Lind (FP) Marianne Jelled (RV)

Lis Noer Holmberg (CD) Glønborg (KRF) Helen Beim (S) Dorte Bennedsen (S)

Erik Holst (S) Helge Mortensen (S) Henning Nielsen (S) Trøjborg (S)

Margrete Auken (SF) nfmd. Leif Hermann (SF)