

Et af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes besvarelse heraf

Spørgsmål:

Ministerens kommentar udbedes til Tolvmandsforeningernes henvendelse for så vidt angår bemærkningerne til L 89, jf. bilag 9.

Svar:

Jeg har noteret mig Tolvmandsforeningernes generelle betænkelighed ved lovforslagets midler.

Forholdet til marginaljordsarbejdet

Jeg er uenig med Tolvmandsforeningerne, når de betragter lovforslaget som en utilstrækkelig udmøntning af marginaljordsberetningen. Det skal i denne forbindelse nævnes, at Miljø- og Planlægningsudvalget ikke ønskede helt andre virkemidler – men blot flere virkemidler end dem, der rummes i lov 230 om erhvervelse af fast ejendom til fritidsformål.

Jeg mener, at det vil være forkert at tro, at de store naturgenopretningsprojekter – f.eks. genskabelse af en sø, hvor arealerne kun meget vanskeligt kan føres tilbage til deres udgangstilstand – kan gennemføres, uden at arealerne erhverves. Og statsskov kan selvfølgelig kun plantes på arealer, som ejes af staten.

Jeg vil dog understrege, at der også i medfør af forslaget til naturforvaltningslov, jf. § 2, stk. 1, pkt. 3), kan ydes lån og tilskud til blandt andre private ejendomsjere til bevaring, pleje og genopretning af naturområder og til forbedring af mulighederne for friluftslivet.

Salg af ejendomme

Tolvmandsforeningerne mener, at § 3, stk. 2, bør udgå på grund af bestemmelsens »selvakkumulerende effekt«.

Jeg er ikke enig heri. Bestemmelsen medfører netop den fleksibilitet, der er behov for, jf. i øvrigt forslagets almindelige bemærkninger

punkt 7 om salg af miljøministerielle ejendomme.

Forkøbsret

Tolvmandsforeningerne mener, at forslaget om en udvidelse af forkøbsretsinstittet tænkes fulgt op af opkøb i forøget omfang. Jeg mener ikke, at det forholder sig sådan.

Jeg henviser til, at forkøbsretsinstittet er kendt fra den nugældende lov 230, at den kun har været anvendt i enkelte tilfælde, og at den ikke har medført problemer i den daglige administration.

Jeg ser endelig ingen afgørende forskelle mellem den foreslåede forkøbsret og den tilbudspflicht, som Tolvmandsforeningerne foreslår.

Ekspropriation

Jeg er enig med Tolvmandsforeningerne i, at lovens ekspropriationsadgang kun skal udnyttes i ganske særlige tilfælde, jf. også beretningen fra Miljø- og Planlægningsudvalget. Jeg henviser i øvrigt til, at den ekspropriationsadgang, der rummes i lov 230, aldrig har været anvendt.

Heraf følger også, at Miljøministeriets erhvervelser af fast ejendom som hovedregel sker og skal ske på »det frie marked«.

Begrænset klageadgang

Tolvmandsforeningerne finder, at lovforslagets § 9's mulighed for at indskrænke klageadgangen bør udgå. Jeg mener, at dette vil være i modstrid med de tanker, der er i tiden, om forenkling, herunder indførelse af begrænsninger i netop klageadgangen. Jeg er dog indstillet på, at ekspropriationsbeslutninger skal kunne påklages til Miljøministeren. Herved tilgodeses også Tolvmandsforeningernes ønske.